

# KERALA GAZETTE


**SUPPLEMENTS**

PUBLISHED BY AUTHORITY

**Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 — 29th Karthika 1906 (Saka) [No. 46**


**PART I**

CONTENTS

———

Kerala Gazette No. 46 dated 20th November 1984.
PART I



# GOVERNMENT OF KERALA

**Abstract**

AGRICULTURE DEPARTMENT—DELEGATION OF POWERS TO THE OFFICERS OF AGRICULTURE DEPARTMENT, INCLUDING THE DEPUTY DIRECTOR, SEED GARDEN COMPLEX, NILAMBUR, SPECIAL AGRICULTURAL DEVELOPMENT UNIT, AGRICULTURE DEPARTMENT (S C. UNIT) AND FARM INFORMATION BUREAU—AMENDMENT—ISSUED

## AGRICULTURE (ESTABLISHMENT-A) DEPARTMENT

**G. O. (P) No. 305/84/AD. Dated, Trivandrum, 24th October, 1984.**

*Read*:—1. G.O. (P) 218/84/AD. dated 26-7-1984.

2. Letter No. T P (1) 43786/84 dated 15-9-1984 from the Director of Agriculture, Trivandrum.

## ORDER

In partial modification of the Government Order read above, Government now order that in respect of the delegation of powers not covered by the annexure attached thereto, the officers will continue to exercise the same powers exercised by them prior to the issue of the said Government Order.

By order of the Governor,
S. GOPINATHAN NAIR,
*Under Secretary to Government.*

To

The Director of Agriculture, Trivandrum.
The Director of Agriculture (SC Unit), Trivandrum.
The Deputy Director, Seed Garden Complex, Special & Agricultural Development Unit, Nilambur.
The Principal Information Officer, Farm Information Bureau, Trivandrum.
The Accountant General (Audit)/(A & E), Kerala, Trivandrum.
The Finance Department.
The Personnel and Administrative Reforms Department.
The General Administration (Rules) Department.
All Officers in the Agriculture Department.
All Sections in the Agriculture Department.
The S/F.

G. 1720

Kerala Gazette No. 46 dated 20th November 1984.
**PART 1**

## GOVERNMENT OF KERALA

### Abstract

HOUSING—INTERNATIONAL YEAR OF SHELTER FOR HOMELESS—CONSTITUTION OF STATE LEVEL ANDDI STRICT LEVEL COMMITTEES AND DESIGNATION OF STATE FOCAL POINT—ORDERS ISSUED

---

HOUSING (B) DEPARTMENT

**G.O.(MS.)No. 41/84/Housing Dated, Trivandrum 28tb September 1984**

---

*Read*:—Lr. No. 21015/27/84-H1 (Vol. II) dated 29-5-1934 and No. N. 21015/66/84 dated 23-8-1984 from the Ministry of Works & Housing, New Delhi.

ORDER

In the context of the International Year of Shelter for Homeless 1987, Government Order that the Secretary to Covernment, Housing Department will be designated as the State Focal Point responsible in respect of the Implementation of the International Year of Shelter for Homeless activities and Projects in the State. The functions of the State Focal Point will be as under :

(i) to identify possible action areas in the State for the International Year of Shelter for the Homeless;

(ii) to draw up plans and programmes in the State for the International Year of Shelter for Homeless ;

(iii) to co-ordinate the activities in the State and deal with National agencies in connection with the International Year of Shelter for Homeless;

(iv) to interact with the District Level Committees for drawing up effective action programmes; and

(v) to deal with any other issue considered relevant.

2. Government also order that an Apex Committee headed by the Chief Secretary/Commissioner for Economic Development will be constituted as under :

Chief Secretary/Commissioner for Economic Development — Chairman

| | |
|---|---|
| Member in-charge of Housing in the Board of Revenue .. | Member |
| Secretary to Government, Housing Department .. | Member Secretary |
| Chairman, Trivandrum and Calicut Development Authorities .. | Member |
| Secratary to Government, Health Department .. | do. |
| Secretary to Government In-charge of Transport .. | do. |
| Secretary to Government, General Education Department .. | do. |
| Secretary to Government, Higher Education Department .. | do. |
| Commissioner & Secretary to Government, Finance Department .. | do. |
| Commissioner & Secretary to Government, Local Administration & Social Welfare Department .. | do. |
| Secretary to Government Development Department .. | do. |
| Shri L. W. Baker .. | do. |
| Housing Commissioner .. | do. |
| Chief Town Planner .. | do. |
| General Manager, State Bank of Travancore .. | do. |

The terms of reference of the above committee will be :—

(i) to ensure that the time schedule given in the sign posts of the International Year of Shelter for Homeless is adhered to, as far as possible with reference to the conditions in the State ;

(ii) to identify possible action areas for the International Year of Shelter for Homeless programmes ;

(iii) to prepare plans and programmes for the International Year of Shelter for Homeless in the State ;

(iv) to interact with National and District Level Committees and Organisations for drawing up effective action plans;

(v) to supervise, guide and monitor the progress of the plans and programmes for achieving the objectives of the International Year of Shelter for Homeless ;

(vi) to co-ordinate the plans and programmes of various departments to achieve the objectives of the International Year of Shelter for Homeless; and

(vii) to deal with any other issue related to the International Year of Shelter for Homeless.

3. Similarly, District Level Committees will be constituted as under with the District Collector concerned as the Nodal Officer :

| | | |
|---|---|---|
| 1. | District Collector | .. Chairman & Nodal Officer |
| 2. | Dy. Director of Survey & Land Records | .. Member |
| 3. | District Medical Officer of Health | .. do. |
| 4. | Deputy Director (Education) | .. do. |
| 5. | General Manager, District Industries Centre | .. do. |
| 6. | Executive Engineer, Kerala Water & Waste Water Authority | .. do. |
| 7. | Executive Engineer, Buildings & Roads | .. do. |
| 8. | Superintending Engineer, Kerala State Electricity Board in-charge of the District | .. do. |
| 9. | Project Officer, District Rural Development Agency | .. do. |
| 10. | Manager of the Lead Bank in the District | .. do |
| 11. | Two representatives each of the Voluntary agencies associated with the Subsidised Aided Self-help Housing Scheme for E.W.S. (with Co-operation of Voluntary Agencies) | .. Members |

The terms of reference for the District Level Committees will be :—

(i) to implement the plans and programmes of the International Year of Shelter for Homeless as per the time schedule given in the sign posts of the I. Y. S. H.

(ii) to co-ordinate and collate various departmental programmes for achieving the objectives of the International Year of Shelter for Homeless;

(iii) to monitor the progress of various schemes launched in the District and remove bottlenecks., if any;

(iv) to arrange for the participation of various voluntary agencies in the field of shelter, etc. in accordance with the existing Government rules and instructions ;

(v) to interact with the State/District Level Committees as the case may be for the furtherance of the International Year of Shelter for Homeless progress ; and

(vi) to associate and help the local bodies (both urban and rural) in executing the various International Year of Shelter for Homeless Programmes.

4. The Committees constituted in paras 2 & 3 of this order will meet as often as necessary.

5. The State Level Apex Committee will immediately apply itself to the task of selecting the 'International Year of Shelter for Homeless Demonstration Project from within the existing schemes implemented by the State Government.

By order of the Governor,
SARALA GOPALAN,
*Secretary to Government.*

To

The Members of the Committees
The Accountant General, Kerala, Trivandrum
The Secretary, Board of Revenue, Trivandrum
The Chief Engineer, Buildings & Roads, Trivandrum
Director, Survey and Land Records, Trivandrum
Director of Health Services, Trivandrum
Director of Public Instructions, Trivandrum
Managing Director, Kerala State Water & Waste Water Authority, Trivandrum
The Managing Director, Kerala State Co-operative Bank, Trivandrum
The Managing Director, State Bank of Travancore, Trivandrum
Chairman, Kerala State Electricity Board, Trivandrum

Kerala Gazette No. 46 dated 20th November 1984
PART I

# GOVERNMENT OF KERALA

## Labour (A) Department

## NOTIFICATION

G.O. (Rt.) No. 308/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 7th March 1984.*

The award of the Industrial Tribunal, Alleppey in respect of the dispute between the Peermedu Tea Co. Ltd., Aspin Hall Buildings, Colvetty, Cochin-1 (representing Peermedu Estate and Lone Tree Estate, Elappara) and the workmen of the above estates represented by (1) The Vice President, Peermede Taluk Estate Labour Union, Peermade (I.N.T.U.C.), (2) The President, Peermade Thottam Thozhilali Union, Peermede (C.I.T.U.) (3) The General Secretary, High Range Plantation Labour Union, Elappara (4) The President, High Range Plantation Employees Union, Elappara and (5) The Secretary, High Range Estate Labour Union, Elappara (A.I.T.U.C.) received by Government on 3-3-1984 is hereby published under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,

A. S. MONI ACHARI,

*Deputy Secretary to Government.*

## In the Court of the Industrial Tribunal, Alleppey

(Dated this the 1st day of February, 1984)

*Present:*

SHRI K. KANAKACHANDRAN,

*Industrial Tribunal*

## INDUSTRIAL DISPUTE No. 8/1979

*Between*

The Peermedu Tea Co. Ltd., Aspin ball Buildings, Colvetty Cochin-1 (representing Peermedu Estate and Lone Tree Estate Elappara)

*And*

The workmen of the above estates represented by (1) The Vice President, Peermade Taluk Estate Labour Union, Peermade (I.N.T.U.C.), (2) The President, Peermade Thottam Thozhilali Union, Peermede (C.I.T.U.) (3) The General Secretary, High Range Plantation Labour Union, Elappara (4) The President, High Range Plantation Employees Union, Elappara and (5) The Secretary, High Range Estate Labour Union, Elappara (A.I.T.U.C.)

*Representations:—*

| | |
|---|---|
| Shri B. S. Krishnan, Advocate Warriam Road, Ernakulam. | For *Management*. |
| Shri C. K. Parameswara Panicker, Advocate, Alleppey. | For *Union No. 1*. |
| Shri T. D. Kavirajan, Advocate, Alleppey. | For *Union Nos. 3* & *5*. |

AWARD

The issue referred for adjudication in this dispute is the question of bonus for the year 1976. There are altogether 5 unions representing the workmen in this dispute while having a glance at the reference order G. O. (Rt.) No. 538/79/L & H Dated 12-4-1979. Out of this five unions, actually only three unions pursued with the dispute. Two unions No. 2 and 4 were declared ex-parte on account of their default.

The contentions raised by the unions which filed claim statements are more or less the same. In the claim statements filed by the Peermedu Taluk Estate Labour Union it is contended that the employees of the estates are mainly working at Peermadu and about 1200 workers are working in this estate. Although demands were made by the union to settle the bonus issue for the year 1976, the management was wilfully avoiding the final decision. However by an interim settlement arrived at pursuant to a conference convened by the Deputy Labour Officer, Peermedu on 18-8-1977, it was agreed to pay 20% of the total wages as advance bonus for that year. The management insisted that even that the bonus advance at the above rate would be given only to the permanent workers. In fact the management had given 20% bonus during the succeeding year, 1977. In the claim statement filed by the third union viz., High Range Plantation Labour Union, Elappara, apart from the contention raised by the Union No. 1 it is stated that on the basis of the settlement dated 18-8-1977 advance bonus was paid. According to them, after paying the advance bonus, the management made claims for recovering the amount paid already contenting that excess was paid to the workers and therefore the excess amount had to be recovered. It is further contended that although on the basis of settlement dated 18-8-1977 bonus advances at the rate of 20% of the wages are given, award may be passed holding that workmen are entitled for 20% Bonus actually.

The management filed the counter statement by which it is contended that the management is a Private Ltd., Company having two estates viz., Peermadu Estate and Lone Tree Estate. They are to the extend of about 820 and 750 acres respectively in area out of which few acres are of cardamom plantations. The accounting year for the company is from January to December. According to the management for the year 1975 they incurred a net loss of Rs. 4,916 and as per the then existing law no bonus was payable. But adhering the directive from the Government, customary bonus at the rate of Rs. 100 was given to the workman and that too was in order to maintain industrial peace. In the next year 1976, the union made demand for bonus at 20%. At the time when the demand was made profit and loss accounts were not drawn up and the management hoped to declare the bonus before 31-8-1977. Only on account of the mounting up of the pressure from the workmen it was agreed to pay 20% of the wages as bonus advance which could be recoverable later if it was found in excess. After the payment of advance bonus, profit and loss accounts were ready and unions were invited for discussion on the final settlement of the bonus issue. In fact a copy of balance sheet was also given to each union. But none of the union turned up for discussion. Management states in their written statement that in the year 1976 they had only a net profit of Rs. 8,39,652 and basing on the work sheet it can be seen that the available surplus would be sufficient only to pay 8.33% as bonus. It is further stated that when the conciliation conference was held, the unions were convinced about the veracity of the balance sheet and work sheet prepared by the management. As per the work sheet prepared for the year 1976, the workmen are entitled only for 8.33% as bonus and therefore from the advance bonus given, 11.67% of that has to be recovered as excess received by the workmen. The unions are resisting the attempt of the management to recover the excess amount paid to them. Therefore it is the contention of the management that award may be passed declaring that the workmen are entitled for only 8.33% of the wages as bonus for the year 1976.

Advance bonus at the rate of 20% was given on the basis of Ext. W1 settlement dated 18-8-1977. Some of the terms of settlement read as follows:—

(1) The management agrees to pay 20% (twenty per cent) of the total wages for the year 1976 to all the permanent workers of the estate.

* * * * * * * * * * *

(3) The above amount will be adjusted against the bonus for the years 1975 and 1976.

(4) The unions agree that the excess amount if any over and above the Bonus can be recovered from the workers. The parties agree to decide the mode of recovery of excess amount, if any, at a later stage (in consultation with the Unions)

From the above terms of settlement it is evident that the unions were agreeable for the recovery of excess amount in case if it was found later that the bonus paid was in excess. Only the modalities regarding the recovery had to be discussed with the union. The management's contention is that after the finalisation of the profit and loss account and also the calculation of allocable surplus unions were given copies of the work sheets and they had also been invited for discussions. According to the management despite the invitation, the unions did not come forward for discussions. On the other hand the complaint of the union is that they had not been invited for any discussion and recovery steps were started arbitrarily by the management.

Oral evidence was adduced by both sides. Attempts were made by the Union No. 3 while examining their union Secretary that there were overspending in the estate by the management and that resulted in the reduction of allocable surplus. Their attempt was to prove that the balance sheet and profit and loss account do not reflect the real state of affairs. If the union had such serious contention on the truthfulness of the accounts they could have very well approached this Tribunal by filing an application under Sec. 23 (2) of the Payment of Bonus Act, 1965. For the sake of convenience I shall extract the above sub section from the Bonus Act.

23 (2) When an application is made to the said authority by any trade union being a party to the dispute or where there is no trade union, by the employees being a party to the dispute requiring any clarification relating to any item in the balance-sheet or as the profit and loss account, it may, after satisfying itself that such clarification is necessary, byorder, direct the corporation of, as the case may be, the company, to furnish to the trade union or the employees such clarification within such time as may be specified in the direction and the corporation or, as the case may be, the company, shall comply with such direction.

In the light of the provision contained in the Bonus Act the union could have sought clarification by filing an application if they were disputing any item in the balance sheet. In this case no such application was filed by the union seeking clarification from the management. Moreover there is no evidence to hold a different view by this Tribunal regarding the accuracy of the statements and particulars contained in the balance sheet or in the profit and loss account. In view of this, the management is entitled for presumption about accuracy of balance sheet and profit and loss account as provided in Sec. 23 of the Payment of Bonus Act.

Ext. M1 is the statement of accounts for the year 1976. Ext. M2 is the work sheet filed by the management showing the details of computation of allocable surplus. Ext. M2 shows that there was only an allocable surplus of Rs. 1,81,210 for the year in question. As stated earlier the management is entitled for the benefit of presumption regarding the accuracy of Ext. M1. While accepting the statement of account it can only be hold that the workmen of the management estate are entitled for

minimum bonus at the rate of 8.33%. Since the workmen are entitled only for 8.33% as bonus, for the year 1976 the management is justified in recovering the excess from the bonus' advance given at 20%. For that there is Ext. W1 settlement and any attempt to recover will only be in terms of Ext. W1 settlement.

Another grievance of the workmen is that the recovery of excess amount was in arbitrary manner without having any consultation with the union. In this aspect the contention of the management is that unions were invited but they did not respond the invitation for discussion. But union's case is that they were not at all invited for any kind of discussion. While going through Ext. W1 settlement it can be seen that the parties agreed to decide the mode of recovery of the excess amount after having mutual consultations. Admittedly this was not happened so far. Although, the reason for the same is different. The union in their claim statement had stated that the management had started recovery from some workmen. In view of the rival contentions, leaving the matter again for mutual discussion in terms of Ext. W1 the modalities of recovery is meaningless. Therefore I direct the management that recovery of the excess amount paid as advance bonus in terms of Ext. W1 shall be effected only in instalments from the workmen. The management can recover in 12 equal monthly instalments 11.67% of the wages of the workmen for the year 1976 (excess amount of bonus) on expiry or two months from the date of coming into force of this award in the official gazette.

K. KANAKACHANDRAN,
*Industrial Tribunal.*

**Appendix**

*Witness examined on the side of the Management:*

MW1 M. Annamalai.

*Exhibits marked on the side of the Management:*

Ext. M1. 39th Annual Reports and statement of Accounts.
,, M2. Statements showing the computation of allocable surplus under the payment of Bonus Act 1965.
,, M3. The letter dated 21-9-1978 addressed to Deputy Labour Officer, Peermedu.
,, M4. Letter dated 30-8-1978 addressed to the Management.

*Witness examined on the side of the Workmen:*

WW1. Anthony
WW2. N. A. Prabha

*Exhibits marked on the side of the Workmen:*

Ext. W1. Memorandum of settlement.

---

Kerala Gazette No. 46 dated 25th November 1984.
PART I

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (A) Department**

NOTIFICATION

G. O.(Rt.) No. 874/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 2nd July* 1984.

The award of the Industrial Tribunal, Alleppey in respect of the dispute between the Managing Director, Ernakulam District Wholesale Co operative Consumers' Stores Ltd. No. E. 122, M. G. Road, Ernakulam, Cochin 682016 and their workmen represented by the General Secretary, Ernakulam District Wholesale Co-operative Consumers' Store Employees' Union (Reg. No. 297/71) M.G. Road, Cochin received by Government on 28-6-1984 is hereby published under section 17 of Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,
A. S. Moni Achari,
*Deputy Secretary to Government.*

**In the Court of the Industrial Tribunal, Alleppey**

(Dated this the 12th day of June, 1984)

*Present :*

Shri K. KANAKACHANDRAN

*Industrial Tribunal*

*In*

INDUSTRIAL DISPUTE No. 6/83

*Between*

The Managing Director, Ernakulam District Wholesale
Co-operative Consumers' Stores Ltd., No. E. 122,
M. G. Road, Ernakulam, Cochin-682016

*And*

The Workmen of the above concern represented by the General Secretary,
Ernakulam District Wholesale Co-operative Consumers' Store
Employees' Union, (Reg. No. 297/71) M.G. Road, Cochin.

*Representations* :

| | |
|---|---|
| M/s. Kamath & Kamath,<br>Advocates, Seshagiri Nivas,<br>Cochin-682002. | For *Management* |
| Shri P. F. Thomas,<br>Advocate,<br>Cochin, 682012. | For *Union* |

AWARD

The workman concerned in this dispute is an employee of Ernakulam District Wholesale Co-operative Consumers' Stores, Ltd. He is now working as the Manager of a branch store at Changampuzha Nagar, Kalamassery.

2. The issue referred for adjudication in this dispute is the legality of withholding of two annual increments in the case of workman concerned with cumulative effect. The cause of the workman was espoused by the union and thus the Issue was referred to this Tribunal for adjudication by G.O. (Rt.) No. 412/83/LBR dated 18-4-1983.

3. Before this Court both union and the management filed statements. A reply statement was also filed by the union and then after, the matter was posted for the evidence of parties. When this case was called on 30-5-1984 the management was absent and therefore they were declared ex-parte. In that circumstance, the union was directed to file an affidavit in support of the claim statement. An affidavit was filed by the workman concerned in the dispute on 6-6-1984. The averments contained in the affidavit support the claim statement.

4. Since both sides filed statements in support of their contentions, I am deciding the issue relying on the materials available on records.

5. Levelling four charges against the workman, charge sheet was issued to him. The allegations related to certain irregularities committed by the workman concerned. All the allegations were denied by the workman after filing a detailed explanation. The case of the workman is that after the submission of explanation by him, through a letter dated 7-12-1979 he was informed that the disciplinary sub-committee appointed by the management found him guilty on all the charges. It is further stated that on the basis of the recommendations made by the Disciplinary committee to the President of the management society, punishment of withholding of two increments with cumulative effect was inflicted on him. According to the union, this proceedure is illegal. When the allegations were made and those allegations were denied, it would have been only proper on the part of the management to conduct a domestic enquiry on the charges. If he had been given an opportunity by conducting a domestic enquiry, he could

have proved his innocence by adducing evidence. But no such opportunity was given to him. Therefore the contention of the union is that the entire procedure adopted by the management was in violation of the principles of natural justice. In view of this he further contends that the punishment imposed is also illegal and untenable in the eye of law.

6. In the counter statement filed by the management the allegations raised against the workman were detailed. How the punishment was imposed ultimately is also narrated in para 8 of the written statement.

I shall extract para 8 of the written statement.

> All the above matters were placed before the Disciplinary Action Committee of the Society on 10-7-1978 which decided that a consolidated charge sheet may be issued to him. On the basis of this decision a consolidated charge sheet No. AD/1/50/5301/78,79 dated 4-8-1978 was issued to the workman. The workman filed his explanation dated 12-8-1978 denying all the charges. Thereafter the Disciplinary Committee which met on 17-11-1979 decided to give the workman an Opportunity for personal hearing. On 27-11-1979 he submitted that he did not have anything more than what was already submitted in his reply dated 12-8-1978. Therfore as per Resolution No. 1 of the Disciplinary Action Committee Meeting held on 27-11-1979 decided to authorise the President of the Society to inflict any punishment on the workman which he was competent to inflict on the delinquent workman as per the provisions of Rule 198 of the Kerala Co-operative Societies Rules 1969.. Accordingly the President of the Society Sri Thampan Thomas inflicted a punishment of with holding two increments of the delinquent workman with cumulative effect, which was given effect to by office order AD/1/50/1147/78-79 dated 7-12-1979. under line supplied.

7. From the written statement it is evident that the charges levelled against the workman were denied by him. In that circumstance it would have been only proper on the part of the management to conduct an enquiry on all the charges. Apart from the explanations, the workman could have adduced documentary evidence with reference to the records maintained by the Society if opportunity was given. Personal hearing may not serve any purpose in the matters like these—Especially when alleged irregularities were based on the records.

8. How and in what circumstance the management was compelled to avoid a domestic enquiry is not disclosed in the written statement. On the other hand the union's case is that if opportunity was given to the workman by conducting a domestic enquiry, he could have very well proved his innocence. When the matters remained like that at least before this Court, the management could have availed opportunity in substantiating their charges against the workman. But the managent chose to remain absnt without availing the opportunity for adducing evidence. In that circumstance the workman filed an affidavit in support of his claims.

9. In view of the fact that no enquiry was conducted against the workman on the basis of charges framed against him and no explanation was given by the Management for dispensing with an enquiry, I can only hold that the punishment imposed is not supported by any valid procedure accepted in the realm of disciplinary proceedings. As a necessary consequence of that, the punishment imposed will go.

10. In the result an award is passed holding that the punishment imposed against the workman is illegal. He is entitled for fixation of his salary as if there was no punishment of barring of two increments pursuant to the disciplinary proceedings initiated on 4-8-1978.

K. KANAKACHANDRAN,
*Industrial Tribunal.*

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (A) Department**

NOTIFICATION

G.O. (Rt.) No. 1028/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 31st July 1984.*

The award of the Labour Court, Ernakulam in respect of the dispute between the President, Urakam Service Co-operative Society Ltd. No. 526, P. O. Urakam, Trichur and the worker of the above concern Smt. P. Sujatha, D/o Smt. Pozhath Janaki Amma, Pozhath House, P. O. Urakam, Trichur received by Government on 27-7-1984 is hereby published under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,
T. PADMAVATHY AMMA,
*Deputy Secretary to Government.*

**In the Labour Court, Ernakulam**

(Monday, the 23rd July 1984)

*Present* :

SHRI N. SUKUMARAN, B.SC., B.L.,
*Presiding Officer*

INDUSTRIAL DISPUTE No. 44 of 1981

*Between*

The President, Urakam Service Co-operative Society Ltd. No. 526, P. O. Urakam, Trichur

*And*

The worker of the above concern Smt. P. Sujatha, D/o Smt. Pozhath Janaki Amma, Pozhath House, P. O. Urakam, Trichur

*Representations* :

Shri A. Venugopala Menon, Advocate, Trichur. } For *Management.*

Shri K. V. K. Panicker, Trade Union Leader, Trichur. } For *Worker.*

AWARD

The issue referred for adjudication by Government as per G. O. (Rt.) No. 662/81/LBR dated 21-5-1981 is "Denial of employment to Smt. P. Sujatha as Attender."

G.A 365/J.

2. In the charter of demands, copy of which is appended to the reference, Smt. Sujatha complains as follows :—

She was initially appointed on probation for a period of one year from 9-5-1979. While she was on probation her services were terminated on 13-7-1979. However she was again taken on the roll on 7-9-1979. But thereafter on 24-11-1979 she was again terminated. The termination was without any valid reasons. It was made when the post was available. So she is to be reinstated.

3. In the written statement the Management contends that Smt. Sujatha was not appointed on a permanent basis and that the Society has every right to terminate her services during the period of probation. It is further contended that her appointment was not sanctioned by the Registrar of Co-operative Societies.

4. When the case came up for evidence it was reported on behalf of the Management that the matter is likely to be settled. Several adjournments were taken by the Management for effecting the settlement. But no settlement was effected. When the case came up on 20-7-1984 the Management and its counsel remained absent. The worker was heard on the available material in the absence of the Management. There is not much of a dispute on facts. It is admitted that Smt. Sujatha was initially appointed on 9-5-1979 as Attender on probation for a period of one year. Her services were terminated during the probation period stating that the appointment is not approved by the Registrar of Co-operative Societies. The termination was not for any proved misconduct. The Management has no right to terminate the services of a probationer during the probation period otherwise than by way of a punishment for a proved misconduct. The fact that the Registrar did not approve the appointment is no ground to deny the employee the legitimate rights which she has as per the Industrial Disputes Act. The termination, therefore, is illegal. The Management has to reinstate Smt. Sujatha with benefits of arrears in wages. Of course she will be on probation for the unexpired period stipulated as probation period. With this direction reinstatement is ordered. An award is passed accordingly.

Ernakulam,
23-7-1984.

N. SUKUMARAN,
*Presiding Officer.*

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (A) Department**

NOTIFICATION

G.O. (Rt.) No. 238/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 20th February 1984.*

The award of the Labour Court, Ernakulam in respect of the dispute between the President, Rubber Industrial Co-operative Society Ltd., No. 4093, Kottayam-4 and the workman of the above establishment Shri K. N. Rajan, Koickal House, Muttambalam, Kottayam-2 received by Government on 16-2-1984 is hereby published under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,
A.S. Moni Achari,
*Deputy Secretary to Government.*

**In the Labour Court, Ernakulam**

(Friday, the 10th February 1984)

*Present:*

Shri N. SUKUMARAN, B.SC., B.L.,
*Presiding Officer.*

INDUSTRIAL DISPUTE No. 73 of 1981

*Between*

The President, Rubber Industrial Co-operative Society Ltd., No. 4093, Kottayam-4

*And*

The workman of the above establishment Shri K. N. Rajan, Koickal House, Muttambalam, Kottayam-2.

*Representations:—*

Shri Muraniyil K. G. Madhavan Nair, Advocate, Kottayam-2. } For Management.

Shri Zachariah Koshy, Advocate, Kottayam. } For Workman

A.250/SMT

## AWARD

The issue referred for adjudication by Government as per G.O. (Rt.) No. 1002/81/LBR dated 11-8-1981 is "Dismissal of Sri K.N Rajan".

II. Shri Rajan was an ordinary worker of the Management Society. While so disciplinary proceedings were initiated against him and another worker simultaneously and he was finally dismissed. The correctness of that dismissal is what is challenged before me.

III. There was a domestic enquiry and a finding against the workman. The dismissal was on its basis. The validity of the domestic enquiry was under serious challenge and therefore the same was considered as a preliminary issue. I found as per my order dated 15-9-1983 that the domestic enquiry held was not valid and proper. I shall here extract that order in full:—

### "Preliminary order

Correctness of the dismissal of an employee by the Management Co-operative Society (hereinafter referred to as the Society) is what is involved in this reference.

2. Disciplinary proceedings were initiated simultaneously against two employees of whom Shri K.N. Rajan involved in the reference was one. It was so done on the complaint of a co-employee Shri K.N. Narayana Pillai. The complaint was that Shri Rajan and another employee Shri Shamsudhin uttered obscene words in the premises of the establishment at about 6.30 a.m. on 2-9-1975. Explanations of Shri Rajan and Shamsudhin were called for and a domestic enquiry was ordered finding that those explanations are not satisfactory. A sub-committee consisting of the President, Secretary and another member of the Director Board conducted the enquiry. They found Rajan and Shamsudhin guilty and Shri Rajan was dismissed on the basis of those findings.

3. Shri Rajan in the charter of demands, copy of which is attached to the reference, as well as the rejoinder complaints while pleading innocent of the charge that there was no proper and valid domestic enquiry. The Management in its written statement defends its action by saying that a proper and valid domestic enquiry was conducted and the dismissal on the basis of the findings in such an enquiry cannot successfully be challenged. In view of these rival contentions it became necessary to consider the validity of the domestic enquiry as a preliminary issue. The Management examined MWI, one of the members of the sub-committee that conducted the domestic enquiry and proved Ext. MI as the file containing the connected papers. That is all the evidence available.

4. The first sitting of the sub-committee was on 24-9-1975. On that day the complainant was examined. He was cross-examined by Shri Rajan and Shri Shamsudhin. On the same day Rajan and Shamsudhin were also examined They were cross-examined by Shri Narayana Pillai. The sub-committee gave it finding by a majority decision on the same day itself that

the delinquents are guilty. One member gave a dissenting note that he cannot agree with the findings without further consideration of the records available. It is not known as to why the majority decision was not implemented straightaway. However the records show that the workman had already filed a witness schedule on 24-9-1975 itself. Those witnesses were examined after the finding of guilt rendered on 24-9-1975, on 30-9-1975. Those witnesses were cross-examined by Shri Narayana Pillai. They had stated the defence case. Still the sub-committee gave another report on 24-10-1975 finding the delinquents guilty again by a majority decision in the face of the same dissenting note of the other member who had earlier dissented. It was accepting the two findings that the Board of Directors decided to dismiss the workman after calling for further explanations regarding punishment.

5. This is a case where the workman had a counter case that Shri Narayana Pillai was the actual culprit and he had filed the complaint with the view to escape from the probable disciplinary action. It is common case that a number of workers were present in the factory premises when the incident is alleged to have taken place. In support of the charge there was only the evidence of Shri Narayana Pillai. On that solitary evidence the sub-committee which conducted the domestic enquiry gave its finding on 24-9-1975 itself that the workmen are guilty even without examining the defence witnesses whose names were already furnished. The defence witnesses were examined after giving the finding of guilt. Those witnesses gave evidence in favour of the defence. Still the sub-committee repeated its earlier findings which is on the basis of the uncorroborated evidence of the complainant. In the first place the procedure adopted by the sub-committee is highly irregular. They came to the conclusion that the delinquents are guilty even before completing the examination of witnesses No purpose could have been served by examining the defence witnesses after the verdict was given. It goes without saying that the enquiry cannot be treated as one held in accordance with the principles of natural justice. The findings are also perverse since they are passed without giving due consideration to the evidence adduced by the delinquents and their witnesses. So I have no hesitation to say that the enquiry was not properly conducted.

6. In the result it is found that there was no proper enquiry. The Management no doubt will be at liberty to attempt to substantiate the charges by fresh evidence before this court if so advised."

IV. After the above order the Management opted to adduce fresh evidence and it was granted a number of adjournments to adduce evidence. But no fresh evidence was adduced. When the case came up for evidence on 28-1-1984 it was reported by both sides that the matter is likely to be settled out of court and therefore some time may be granted for reporting settlement. Accordingly the case was adjourned to 9-2-1984 on which date it was reported by both sides that it is agreed by the Management for a reinstatement of the workman and that the workman is prepared to join duty. Bsut the parties submitted that they could not arrive at an agreed formula

concerning the back wages. The learned counsel appearing on behalf of the workman submitted that he will be satisfied with a lump sum payment of Rs. 5,000 in satisfaction of all his back wages for the broken period. On the other hand the learned counsel appearing on behalf of the Management Society submitted that it is in financial strains and therefore it may be exonerated from the liability to pay back wages. However both sides left the question of back wages to be decided by me.

V. Necessary facts have been narrated in my preliminary order. The charge is that obscene words were uttered in the factory premises. Even if it is assumed that the charge is true the punishment of dismissal could not have been thought of as reasonable. Here the position is that the charge is not established. So normally the workman would have been entitled to reinstatement with all benefits including arrears in back wages. The dismissal was in 1975 and the period he was out of employment is about 100months. The daily wages of the worker at the time of dismissal was Rs. 9.50. The back wages if properly worked out would amount to a huge sum. When viewed in that background the claim of Rs. 5,000 is very modest and I feel that the Management should part with that much of money gladly. So I fix the back wages that is due to the workman at Rs. 5,000 which the Management will pay.

VI. In the result an award is passed directing the Management to reinstate the workman and pay him Rs. 5,000 (Rupees five thousand only) as arrears in back wages upto this date. He will be paid the normal wages due to him from today. No costs in the circumstances.

Ernakulam,
10-2-1984.

N. SUKUMARAN,
*Presiding Officer.*

**Appendix**

*Witness examined on the Management's side:*

MW1 Shri V.M. George

*Exhibit marked on the Management's side:*

Ext. M1. The file containing the papers of the enquiry proceedings.

# GOVERNMENT OF KERALA

## Labour (A) Department

## NOTIFICATION

G.O. (Rt.) No. 275/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 1st March 1984.*

The award of the Labour Court, Ernakulam in respect of the dispute between the Manager, Mooply Estate, Palappilly, Trichur District and the workmen of the above concern represented by the Secretary, Rubber Estate Workers, Congress, CITU, Palappilly, Trichur District received by Government on 24-2-1984 is hereby published under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,
A. S. Moni Achari,
*Deputy Secretary to Government.*

**In the Labour Court, Ernakulam**

(Tuesday, the 21st February 1984)

*Present:*

Shri N. SUKUMARAN, B. SC., B. L.,

*Presiding Officer*

*In*

INDUSTRIAL DISPUTE No. 75 OF 1981

*Between:*

The Manager, Mooply Estate, Palappilly, Trichur District

*And*

The workmen of the above concern represented by the Secretary, Rubber Estate Workers' Congress, CITU, Palappilly, Trichur District

*Representations:*—

| | |
|---|---|
| M/s Menon and Pai, Advocates, Ernakulam | For *Management* |
| Shri Premlal, A. P., Advocate, Trichur-3 | For *Union* |

GA. 256/SMT

# AWARD

This case was once disposed of by me as per my award dated 7–12–1982 published in Kerala Gazette. No. 7, dated 15–2–1983. The Management challenged the correctness of that award before the High Court in O.P. No. 4323/1983. The High Court in its judgment dated 24–11–1983 had remanded the case to re-consider the question of punishment. Both sides were heard on that aspect after the remand. I need not state the facts and discuss the evidence afresh. Instead I shall reproduce here the original award that was passed by me earlier. It reads:

"AWARD

Dismissal of three workmen by the Management of an Estate is the issue referred for adjudication by Government as per G.O. (Rt.) No. 1043/81/LBR dated 14–8–1981.

II. Disciplinary proceedings were initiated by the Management alleging that the workmen were guilty of misconducts connected with an incident that occurred in the Estate on 16–3–1979. After obtaining the explanations from the workmen a domestic enquiry was conducted. The dismissal followed on the basis of the findings that the workmen were guilty of the misconducts attributed to them. The validity of the domestic enquiry was considered as a preliminary issue in view of the rival contentions on that aspect. I found in my order dated 2–12–1982 that there was a valid and proper domestic enquiry. The findings at the enquiry were also confirmed as correct. Necessary facts have been narrated in that order which I shall here extract in full:—

'ORDER

Three workmen of an Estate were dismissed and the correctness of these dismissals is the issue involved in this case. The dismissals were after a domestic enquiry. The workmen participated in the enquiry throughout. They cross-examined the Management's witnesses and examined as many as six witnesses in defence. The enquiry was conducted by the Acting Superintendent who gave his finding that the workmen were guilty. The Acting Superintendent himself inflicted the punishment of dismissals. The Management is defending the action by saying that the workmen were really guilty of the charges as they were well established in a properly conducted domestic enquiry. The Union in the charter of demands appended to the reference as well as the rejoinder filed before this court attacks the action of the Management as one intended to victimise the workers. According to the Union there was no proper or valid domestic enquiry and it was held in violation of all principles of natural justice. The workmen are really innocent and the findings of guilt rendered by the Enquiry Officer are against facts and circumstances revealed in evidence. Reinstatement of the workmen with all benefits is what is claimed by the Union.

2. The point for consideration is as to whether there was a proper and valid domestic enquiry. The Enquiry Officer is examined as MW1. Ext. M4 is the file containing the depositions of the witnesses and findings of the enquiry. The findings are separately marked as Ext. M4(a).

3. The charge against the workmen is that they on 16-3-1979 at the morning muster shouted at the Assistant Superintendent Mr. Cariappa using vulgar words and threatened to assault him. It was alleged that workman Shri Moideen started the trouble and the other two joined hands with him. Show cause notices were issued to the workmen on the basis of a complaint preferred by the Assistant Superintendent. Copies of the show cause notices are Exts. M1, M1(a) and M1(b). The workmen filed separate explanations and they are Exts. M2, M2(a) and M2(b). They had admitted in the explanation that there was some incident at the muster ground on the relevant day involving themselves and the Assistant Superintendent, but contended that the Assistant Superintendent was the aggressor and that the Assistant Superintendent had hit Shri Moideen on his chest with a spade. This explanation did not find favour with the Management and so formal charges were framed and served on the workmen. Copies of those charges are Exts. M3, M3(a) and M3(b). It was also notified in the charges that a domestic enquiry will be held by the Acting Superintendent.

4. Various criticisms are raised against the domestic enquiry by the union in the rejoinder filed. The Management has a case that the Union cannot raise those contentions at this stage because such contentions were not availed of at the stage when approval of the action of the Management in having dismissed the workmen was sought for before this court under section 33(2)(b) of the Industrial Disputes Act. Ext. M5 is the attested copy of the order under which approval was granted after serious contest. It is true that it was conceded by the workmen, the opposite parties in the approval application, that the enquiry was held in accordance with the principles of natural justice. But it is open to the Union to challenge the validity of the domestic enquiry on all available grounds at this stage even though approval was granted in Ext. M5. So the argument that the Union is estopped from raising those contentions cannot be accepted.

5. The first objection is that the Management's action lacks bonafides and the intention is only to victimise the workmen. This objection is not tenable as it is the admitted case that there was an incident involving the workmen and the Assistant Superintendent. The defence in answer to the show cause notice is that the Assistant Superintendent was the aggressor. The Acting Superintendent initiated action on the basis of a report of the Assistant Superintendent. So it cannot be said that there was no reasonable basis to initiate action. As regards the allegation of victimisation there is only a general statement that the officers of the Estate wanted to victimise these workmen. Details are wanting. There is also no proof in support of the case that the officers had a special reason to victimise the workmen. So the allegation that victimisation is a motive for action and the action, therefore, lacks bonafides is raised without any valid reasons.

6. The next objection is that the charges are vague. A reading of the show cause notice, the explanation submitted by the workmen and the formal charges framed later would indicate that the details of the allega tions were furnished to the workmen and that the workmen had understood the contents and the implications of the same. The explanation submitted by them is sufficient to say that the workmen fully understood the substance of the allegations. They have denied the allegations and have raised a specific plea that they were innocent and the Assistant Superintendent was at fault. It is unnecessary to narrate the contents of the charge in detail. Suffice it to say that the charges are clear and unambiguous and it contains sufficient material for the workmen to know the substance of the misconduct attributed to them.

7. Malice is also attributed to the Enquiry Officer. Here again there is only a contention to that effect. That is not substantiated by any evidence.

8. Another allegation is that the Enquiry Officer was not competent to conduct the enquiry because he was not the appointing authority. There is no rule that the appointing authority himself should conduct an enquiry even if it is assumed that the Acting Superintendent is not the appointing authority. Even otherwise the Enquiry Officer has stated that he as the Acting Superintendent was the appointing authority. So this criticism is also without any basis.

9. Another complaint is that the Enquiry Officer did not allow the workmen to have the assistance of a lawyer or some other persons at the enquiry. There is nothing to show that the workmen had requested for such assistance. On the other hand the enquiry papers show that the workmen fully participated in the enquiry and cross examined the witnesses for the Management themselves and examined their own witnesses six in number. There is no obligation on the part of the Enquiry Officer to give assistance to the workmen even when it is not asked for. So the failure to provide assistance through an Advocate or somebody else is of no serious consequences at all.

10. Another contention is that the workmen were not given sufficient time to prepare themselves to have an effective defence of the case. But the workmen did not express any such difficulty at the enquiry. If in fact they felt any difficulty in proceeding with the case without further preparation then it was open to them to ask for time and to equip themselves with the necessary details to conduct the defence more effectively. Having not done that at the appropriate time it cannot now be legitimately complained that sufficient opportunity was not given.

11. Another complaint is that sufficient opportunity was not given to cross-examine the Management's witnesses. There is nothing on record from which it could be said that it is a genuine complaint. On the other hand Ext. M 4 shows that the workmen were given ample opportunity to cross-examine the Management's witnesses. This complaint is also raised without reasonable basis.

12. Though not specifically pleaded it is argued on behalf of the Union that the workmen were seriously handicapped as the enquiry proceedings were held in English by MWI. The failure to raise such a contention is very significant. The natural inference is that the workmen were not really handicapped on account of the fact that the proceedings were held in English. MWI has stated that there was an interpreter at the enquiry and that the proceedings were translated to the workmen in their language. The record also reveals that such a course was adopted. The trend of the cross-examination evidenced by the record indicates that the interpreter did not correctly translate the proceedings to the workmen. In these state of affairs this complaint is also without any reasonable basis.

13. Yet another complaint is that the Enquiry Officer did not correctly appreciate the evidence and the findings are perverse. The Asst. Superintendent had given detailed evidence in support of the complaintt He is fully corroborated on all essential particulars by the Conductor who admittedly was present at the scene. In the explanation submitted (Ext. M2 series) these workmen had admitted that Shri Moideen, refused to obey the directions of the Asst. Superintendent to take up the task work that was allotted to him and threw away the spade, an implement supplied to him from the Company to attend to his work, in protest and the Asst. Superintendent then warned Shri Moideen against such action and that the other two workmen interfered and protested the action of the Asst. Superintendent of course they have also said that the Asst. Superintendent had attacked Shri Moideen by hitting him on his chest with his spade. It was to prove this act attributed to the Asst. Superintendent that the defence witnesses were examined. But witness Nos. 3 to 6 for the defence did not support them on this allegation. Witness No. 2 who claimed in the chief examination that the Asst. Superintendent attacked Shri Moideen stated in cross-examination that he has no direct information regarding the same. The only witness who sticks on to the defence version is the first witness. His version does not seem probable in view of the fact that the incident is alleged to have taken place at the muster where large number of workmen had assembled and the Asst. Superintendent and the Conductor alone on the other side could not naturally have ventured to attack one of the workmen. It is also pertinent to notice that Shri Moideen did not prefer any complaint regarding the so-called assault on him. What is stated by Moideen's explanation is that he fainted on receiving the hit on his chest. If that be so it was not a simple assault. But the evidence is that Shri Moideen and his fellow workmen straight away proceeded from the muster ground to the workspot to carry out their normal duties. So the story that the Asst. Superintendent was the aggressor and Shri Moideen and the other two workmen were innocent cannot be believed. The evidence of the Asst. Superintendent and the Conductor examined on behalf of the Management can therefore be safely accepted. If that is the position the charge is well established. The findings cannot, therefore, be termed as perverse. They are only to be confirmed and I do so.

14. In the result it is hereby found that the enquiry was held properly giving sufficient opportunity to the workmen to defend themselves without violating any of the principles of natural justice. The finding of the Enquiry Officer are also correct.,

III. What remains for consideration is as to whether the workmen are entitled to any reliefs in the matter of punishment as per Section 11-A of the Industrial Disputes Act. The misconduct proved is that the workmen used abusive language against the Asst. Superintendent Mr. Cariappa and attempted to assault him. It is said that in that attempt the workers waived a spade and an iron bar at Cariappa. As a matter of fact the workers could have materialised their intention by aetually assaulting Shri Cariappa if they really wanted to do so. So it is evident that they only wanted to threaten him. The whole incident started and developed on a dispute as to whether the workers were bound to do task work. So it was not a premedicated or calculated move on the part of these workers. It is an unfortunate development on the basis of arguments that started concerning the details of the work to be done. In these circumstances a very serious view of the misconduct is not called for. The maximum penalty of dismissal, therefore, cannot be treated as proportionate to the gravity of the offence. Loss of back wages and break of service for the interval will be sufficient punishment. So the workmen can be reinstated without benefits of back wages and without continuity of service regarding the broken period. The actual service rendered by the workmen will be tacked on to the service that they are to render consequent on the reinstatement that is hereby ordered. In other words the broken period will not be considered for any purpose whatsoever.

IV. In the result an award is passed directing the Management to reinstate the workmen in terms indicated above."

The High Court has given guideline as to how the discretion vested in this Court as per Sec. 11-A of the Industrial Disputes Act has to be applied with reference to the proved facts of this case. They are contained in paras 7, 8 and 9 of the judgment which are to be read here:—

"7. I am afraid that the Labour Court has not kept in mind all the relevant and necessary facts when reinstatement of the three workmen were ordered, after finding that they were guilty of grave charges framed against them. An attempted assault against an officer of the petitioner estate, use of abusive language and behaving in a riotous manner with weapons in their hands cannot be viewed lightly, especially when the management has a contention that they have lost confidence in the workmen and that the morale and discipline of the estate will suffer if the workmen of this type are reinstated in office.

8. The discretion to direct reinstatement has to be exercised carefully and judiciously 'safeguarding the fair-play towards the employee on the one hand and the interest of the employer including considerations of discipline in the establishment on the other hand.' The nature of the alleged conduct for which action has been taken, plea of loss of confidence in the employee concerned and other relevant factors may also have to be taken into consideration. Reinstatement could not have been ordered on the sole ground that there was only a threat when in fact there was an attempt. The fact that a very serious crime was avoided did not mean that the charges framed against the workmen should be treated as minor and reinstatement ordered only on that ground.

9. In view of the fact that the Labour Court has not considered the question in all its aspects, especially in the light of the observations contained above, the order of the Labour Court Ext. Pl is set aside and the matter is remitted back to the Labour Court for fresh consideration on the limited question as to whether the workmen should be reinstated or not, or whether the punishment of dismissal meted out to them by the management should not be sustained. The original petition is allowed. No costs."

The reliefs, if any due to the workmen have to be moulded in view of the specific directions made by the High Court. It is pointed out that the misconduct proved is not anything trivial but serious. The question of loss of confidence pleaded by the Management has also to be considered. Though they are ordinary workers the Management has a serious apprehension that they cannot repose any further confidence in them. As pointed out by the High Court the misconduct proved is serious and therefore any leniency in the matter of punishment does not arise. So the dismissals are only to be confirmed and I do so.

In the result an award is passed confirming the dismissals of the workmen. This is in modification of the earlier award.

Ernakulam,
21-2-1984.

N. SUKUMARAN,
*Presiding Officer.*

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (A) Department**

NOTIFICATION

G.O. (Rt.) No. 247/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 21st February 1984.*

The award of the Labour Court, Kozhikode in respect of the dispute between (1) Sri S. Subramania Iyer, Proprietor, Edapatty 'OM' Estate, Edapatty, Kalpetta North P. O. (2) Smt. S. Thangam, Proprietrix, Guardian and mother of Minor S. Saikrishnan, Edapatty, Sai Estate, North P. O. (3) Sri. Narayana Swami, Edapatty Estate, Kalpetta North P. O. (4) Sri Ramalingam, Edapatty Estate, Kalpetta North P. O (5) Sri Uma Maheswaran, Edapatty Estate, Kalpetta North P. O. and their workmen represented by the General Secretary, Malabar Estate Workers Union, (I.N.T.U.C.) P. O. Wynad received by Government on 7-2-1984 is hereby published under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

By order of the Governor,
A. S. Moni Achari,
*Deputy Secretary to Government.*

**In the Labour Court, Kozhikode, Kerala State**

(Dated this the 27th day of January, 1984)

*Present*

Hajee P. A. SHAHUL HAMEED, B.A., B.L.

*Presiding Officer*

*In*

I. D. No. 65/78

*Between*

| | |
|---|---|
| Sri S. Subramania Iyer, Proprietor, Edapatty 'OM' Estate, Edapatty Kalpetta North P.O. | Management No. 1 |
| Smt. S. Thangam, Proprietrix, Guardian and mother of Minor S. Saikrishnan, Edapatty Sai Estate North P. O. | Management No. 2 |
| Sri Narayana Swami, Edapatty Estate, Kalpetta North P. O. | Management No. 3 |
| Sri Ramalingam, Edapatty Estate Kalpetta North P. O. | Management No. 4 |
| Sri Uma Maheswaran, Edapatty Estate, Kalpetta North P. O. | Management No. 5 |

*And*

| | |
|---|---|
| The General Secretary, Malabar Estate Workers Union (I.N.T.U.C) P. O. Wynad, South Wynad. | Union |

*Representation*

| | |
|---|---|
| Sri K. P. Damodaran Nambiar, Advocate, Calicut | For the Managements |
| Sri P. Damodaran, Advocate, Calicut | For the Union |

AWARD

1. This Industrial Dispute was referred by the Government as per G. O (Rt.) No. 1079/78/L & H dated 1-7-1978 regarding the dismissal of 7 workers namely S/Shri 1. Veeran 2. Maramothan 3. Karikka. 4. Kaima 5. Chamman 6 Cheriakalan and 7. Nabeesa for adjudication. When this reference was received in this Court notices were issued to both parties.

2. The union filed a statement stating that the Edapatty Estate, Kalpetta is a long established and prosperous concern managed by Shri S. Subramania Iyer and his sons. After formation of the union put forward a charter of demands for paying the statutory minimum wages to all workmen and other benefits. Eventhough the management had to concede the demands of the union, thereafter the management was making all possible attempts to escape from the liability to pay those benefits to the workmen by saying that they have divided the estate into OM Estate, Sai Estate, etc. and that the management was also split up among the several sons of Shri Subramania Iyer, who is actually managing the affairs of the estate. In the month of June, 1977, the management started issuing show cause notices against different workmen alleging several types of misconducts. The above workmen were dismissed by the management in a most illegal and improper manner. Out of the above workmen Veeran was given show cause notice on 10-9-1977 by Shri Subramanian Iyer for which the workman had given a proper reply. Maramothan was given a show cause notice on 10-9-1977 by S. Thankam, wife of Subramania Iyer on behalf of Srikrishna her minor son. Cheriyakalan was also given a show cause notice on the same day signed by Sri Umamaheswaran, son of Subramania Iyer. Karikka and Chamman were given show cause notice on 21-7-1977. signed by Narayana Swami another son of Subramania Iyer. Kaima and Nabeesa were given no show-cause notice at all. No proper enquiry was conducted in the case of any of the employees. It is submitted that the action of the management in terminating the services of the above workmen amounts to victimisation and unfair labour practice. It is prayed that this court be pleased to pass an award holding that the termination of services of the workmen was totally illegal and directing the management to reinstate the above workmen in service with backwages.

3. Sri S. Subramania Iyer, Proprietor, 'OM' Estate filed a reply statement stating that there was no employer–employee relationship between himself and all the workers mentioned in the order of reference other than Sri Veeran. The question as to who was the employer of the workers mentioned in the reference order is a disputed matter. Since the issue has not been referred for adjudication, it is submitted that the question of denial of employment to workers other than Veeran cannot be gone into in this dispute and this court has no jurisdiction to go beyond the scope of reference. Sri Veeran referred to in the order of reference was employed in 'OM' Estate from April 1976 onwards. In 1977 he was very often absenting from work and attending work elsewhere without his permission. Therefore show-cause notice was issued on 10-9-1977 calling up on him to show cause why disciplinary action should not be taken for the misconduct committed. He submitted a written reply on 16-9-1977. Since his explanation was not satisfactory, an enquiry officer was appointed to enquire into the charges. The worker refused to participate in the enquiry without assigning reasons for doing so and the enquiry officer was compelled to proceed in his absence and complete the enquiry. The Enquiry Officer found that the worker was guilty of the charges levelled and according submitted his report. On the basis of the findings of the enquiry the worker was dismissed from service. The dispute referred for adjudication is a dispute between the proprietor of Edapatty 'OM' Estate and the Proprietrix of Edapatty 'Sai' Estate and the Union. There is no estate called Edapatty estate owned or enjoyed by one individual or group of individuals. No such dispute has been referred for adjudication also. In any case he was not competent to represent the so called Edapatty Estate. It is partitioned among the heirs consisting of his brother, his sons and himself long back. The allegation that the estate was divided as 'OM' Estate, Sai Estate etc. only to defeat the claim of workers is in correct. In the circumstances, he is not bound to reinstate the workers mentioned in the order of reference. So far as Sri Veeran is concerned, he was dismissed from service for proved misconduct after proper enquiry and he is not entitled to be reinstated.

4. Smt. S. Thangam, Sai Estate, filed a reply statement stating that there was no employer-employee relationship between herself and all the workers mentioned in the order of reference. It is submitted that the question of denial of employment to workers other than Sri Maramottan cannot be gone into in this dispute and this court has no jurisdiction to go beyond the scope of reference. The contentions raised in the statement filed by the management No. 1 was raised in the statement also.

5. A rejoinder filed by the General Secretary, Malabar Estate workers Union. In the rejoinder, the statement made in the statement of management were denied.

6. The General Secretary, Malabar Estate Workers Union, filed M P. 99/79 for inpleading Sri Narayana Swami, Ramalingam and Uma Maheswaran as management No. 3 to 5. That petition was allowed by my predecessor in office. The matter was taken up by the management before

the High Court as O.P. Nos. 2076, 2077 and 2078/80 L for quashing the order passed by my predecessor in office. The Honourable High Court has held that the Labour Court or the Tribunal is bound to confine itself to the dispute referred to it for adjudication and matters incidental and ancillary thereto and thus quashed the order passed by my predecessor in office. Hence we are not concerned with five workers, who are admittedly the workers of Narayanaswami, Ramalingam and Uma Maheswaran. Then the question for adjudication remains only with regard to Veeran and Maramottan. Both these employees were settled the matter with the management and a statement has been filed. Statement recorded. Hence an award is passed as follows:—

Five workers namely 1. Karikka, 2. Kaima, 3. Chaman, 4. Cheriakalan and 5. Nabeesa are not workers of management No. 1 and 2 and the dispute between the remaining two workers has been settled by the management with the workmen namely Veeran and Maramothan. Hence I hold that there is no dispute now pending between the management and the union for requiring adjudication.

7. This Award will come into force 30 days after its publication in the Official Gazette.

Dictated to the Confidential Assistant, transcribed by him, revised corrected and passed by me on the 27th day of January, 1984.

Labour Court,
Kozhikode.

HAJEE P. A. SHAHUL HAMEED
*Presiding Officer.*

GOVERNMENT OF KERALA

**Law (Legislation-Publication) Department**

NOTIFICATION

No. 15719/Leg.Pbn.2/84/Law. *Dated, Trivandrum, 29th September* 1984.

The following Ordinance promulgated by the President and published in a Gazette of India Extraordinary, Part II—Section 1, dated the 17th September, 1984, is hereby republished for general information.

By order of the Governor,
K. Sreedharan,
*Law Secretary.*

THE GENERAL INSURANCE BUSINESS (NATIONALISATION) AMENDMENT ORDINANCE, 1984

(No. 10 of 1984)

Promulgated by the President in the Thirty-fifth Year of the Republic of India

*An Ordinance further to amend the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972*

Whereas for securing the interests of the General Insurance Corporation of India and of the acquiring companies and of their policy holders and to control the cost of administration, it is necessary that further rationalisation or revision of pay scales and other terms and conditions of service applicable to the officers and other employees of the Corporation and of the acquiring companies should be undertaken expeditiously;

And whereas Parliament is not in session and the President is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (1) of article 123 of the Constitution, the President is pleased to promulgate the following Ordinance:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Ordinance may be called the General Insurance Business (Nationalisation) Amendment Ordinance, 1984.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of clause (O) of section 3.*—In section 3 of the General Insurance Business (Nationalisation) Act, 1972 (57 of 1972) (hereinafter referred to as the principal Act), in clause (o), after the words and figures "framed under section 16", the words, figures and letter "and also includes a scheme framed under section 17A" shall be inserted.

3. *Amendment of section 16.*—In section 16 of the principal Act, after sub-section (7), the following sub-section shall be inserted, namely:—

"(8) The power to frame a scheme under sub-section (1), and the power conferred by sub-section (6) to add to, amend or vary any scheme framed under this section, shall include the power to frame such scheme with retrospective effect from a date not earlier than the appointed day.".

4. *Insertion of new Chapter VA.*—In the principal Act, after Chapter V, the following Chapter shall be inserted, namely:—

"CHAPTER VA

TERMS AND CONDITIONS OF SERVICE OF OFFICERS AND OTHER EMPLOYEES

17A. *Power of Central Government to regulate the terms and conditions of service of officers and other employees.*—(1) The Central Government may, by notification in the Official Gazette, frame one or more schemes for regulating the pay scales and other terms and conditions of service of officers and other employees of the Corporation or of any acquiring company.

(2) A scheme framed under sub-section (1) may add to, amend or vary any scheme framed under section 16 [including any addition, amendment or variation made therein by notification under sub-section (6) of section 16] with respect to rationalisation of revision of pay scales and other terms and conditions of service of officers and other employees of the Corporation or of any acquiring company, to provide for further rationalisation or revision of such pay scales and other terms and conditions of service notwithstanding that such further rationalisation or revision is unrelated to, or unconnected with, the amalgamation of insurance companies or merger consequent on nationalisation of general insurance business.

(3) The Central Government may, by notification, add to, amend or vary any scheme framed under this section.

(4) The power to frame a scheme under sub-section (1), and the power conferred by sub-section (3) to add to, amend or vary any scheme framed under this section, shall include the power to frame such scheme, or, as the case may be, to make such addition, amendment or variation in any scheme framed under this section, with retrospective effect from a date not earlier than the appointed day.

(5) A copy of every scheme, and every amendment thereto, framed under this section shall be laid, as soon as may be after it is made, before each House of Parliament.

(6) The provisions of this section and of any scheme framed under it shall have effect notwithstanding anything to the contrary contained in any other law or any agreement, award or other instrument for the time being in force.".

5. *Validation* (1).—Notwithstanding anything contained in any judgement, decree or order of any court, tribunal or other authority or in any other law, agreement, award or other instrument for the time being in force, every scheme framed or purporting to have been framed with retrospective effect under sub-section (1) of section 16 of the principal Act and every notification made or purporting to have been made with retrospective effect under sub-section (6) of that section before the commencement of the General Insurance Business (Nationalisation) Amendment Ordinance, 1984 shall be, and shall be deemed always to have been, for all purposes, as valid and effective as if the amendment made in the said section 16 by section 3 of this Ordinance had been part of that section and had been in force at all material times.

(2) Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court, tribunal or other authority or in any other law, agreement, award or other instrument for the time being in force,—

(a) every scheme framed, or purporting to have been framed, by the Central Government under sub-section (1) of section 16 of the principal Act; and

(b) every notification made, or purporting to have been made, by the Central Government under sub-section (6) of the said section 16,

before the commencement of the General Insurance Business (Nationalisation) Amendment Ordinance, 1984, in so far as such scheme or notification provides (whether with or without retrospective effect) for any nationalisation or revision of pay scales or other terms and conditions of service of officers and other employees of the Corporation or of any acquiring company, otherwise than in relation to, or in connection with, amalgamation of insurance companies or merger consequent on nationalisation of general insurance business shall be, and shall be deemed always to have been, for all purposes, as valid and effective as if section 17A, as inserted in the principal Act by section 4, of this Ordinance had been part of the principal Act, and had been in force at all material times and such schemes or notification in so far as it provides as aforesaid had been framed or made, under the said section 17A :

Provided that nothing in this section shall apply to, or in relation to, the notification dated the 30th day of September, 1980, framing the General Insurance (Nationalsation and Revision of Pay Scales and Other Conditions of Service of Supervisory, Clerical and Subordinate Staff) Second Amendment Scheme, 1980.

*Explanation*— In this section, the expressions "acquiring company" and "Corporation" shall have the meanings respectively assigned to them in the principal Act.

ZAIL SINGH
*President.*

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (A) Department**

NOTIFICATION

No. 22254/A2/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 2nd October* 1984.

The Notification F. No. S-11025/23/83-D. I. (A) dated 21-6-1984 of the Department of Labour, Ministry of Labour & Rehabilitation, Government of India published in Part II, section 3, subsection (ii) of the Gazette of India (Extraordinary) dated 21-6-1984 is hereby republished for general Information.

By order of the Governor,
U. MAHABALA RAO,
*Commissioner and Secretary,*
(*Taxes and Labour*).

GOVERNMENT OF INDIA

**Ministry of Labour and Rehabilitation**

Department of Labour

*New Delhi* 110001,
*the* 21*st June*, 1984.

NOTIFICATION

S. O. In pursuance of sub-clause (i) of clause (a) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby specifies for the purposes of that sub-clause, the controlled industry engaged in the manufacture or production of mineral oil (crude oil), motor and aviation spirit, diesel oil, kerosene oil, fuel oil diverse hydrocarbon oils and their blends including synthetic fuels, lubricating oils and the like which has been declared as a controlled industry under section 2 of the Industries Development and Regulation Act 1951 (65 of 1951). This notification shall be in force for a period of two years from the date of publication in the Official Gazette.

(Sd.)
V. S. AHLAWADI,
*Joint Secretary to Government of India.*
No. S.11025/23/83-D. I. (A).

കേരള സർക്കാർ

നിയമ (നിയമ നിർമ്മാണം-സി) വകുപ്പ്

വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 4675/ലെഗ്. സി3/84/ലാ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ഏപ്രിൽ 10/
1906 ചൈത്രം 21.

1984 ഏപ്രിൽ 9-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവു പ്രകാരം,
കെ. ശ്രീധരൻ,
നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി.

1984-ലെ 22-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

1984-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തിഅഞ്ചാം സംവത്സരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

1975-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്

പീഠിക.—ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം, (2)-ാം ഖണ്ഡം, (എ) എന്ന ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം, 1984 ഫെബ്രുവരി 23-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ 1984-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 18) 1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി മുതൽ പ്രവർത്തനത്തിലില്ലാതായിത്തീരുമെന്നതിനാലും;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ, 1984 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1984 മാർച്ച് 27-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനകാലത്ത്, നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും പാസ്സാക്കുന്നതിനും കഴിയാതെവന്നതിനാലും;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തിയില്ലെങ്കിൽ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാലും;

കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാതിരിക്കുന്നതിനാലും സത്വര നടപടിയെടുക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാലും;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡംമൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് വിളംബരപ്പെടുത്തുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—(1) ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്ന് പേർ പറയാം.

(2) 6-ാം വകുപ്പ്, 1983 ജനുവരി 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതും ഈ ഓർഡിനൻസിലെ ബാക്കി വ്യവസ്ഥകൾ 1984 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

2. 1977-ലെ 11-ാം ആക്റ്റ് താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന്.—ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന കാലത്ത്, 1975-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ആക്റ്റ് (1977-ലെ 11) (ഇതിനുശേഷം പ്രധാന ആക്റ്റ് എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക) 3 മുതൽ 9 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾക്ക് വിധേയമായി പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. 2-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ്, 2-ാം വകുപ്പിൽ,—

(1) (ഡി) എന്ന ഖണ്ഡത്തിൽ,—

(എ) (i)-ാം ഉപ ഖണ്ഡത്തിൽ,—

(i) തുടക്കത്തിലുള്ള ഖണ്ഡികയിൽ, "ഒരു വർഷത്തിൽ നൂററി അമ്പത് ദിവസത്തെ കാലയളവിലേക്ക്", എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം, "തൊട്ടുമുമ്പുള്ള പന്ത്രണ്ട് മാസങ്ങളിൽ മൊത്തം മുപ്പത് ദിവസത്തിൽ കുറയാതെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

(ii) (ബി) ഇനത്തിൽ, "എഴുനൂററി അമ്പത് രൂപയിൽ", എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം, "ആയിരത്തി അഞ്ഞൂറ് രൂപയിൽ", എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

(ബി) അവസാനമുള്ള വിശദീകരണം വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്;

(2) (എഫ്) എന്ന ഖണ്ഡത്തിൽ,

(എ) (iii)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിനുപകരം, താഴെ പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

(iii) മുമ്പത്തെ പന്ത്രണ്ടു മാസത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ദിവസം പത്തോ അതിൽ കൂടുതലോ ആളുകളെ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയോ അഥവാ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നതോ ആയതും, തേയിലയോ റബ്ബറോ കാപ്പിയോ ഏലമോ എണ്ണപ്പനയോ അഥവാ കൊക്കോയോ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയും,";

(ബി) (iv)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ,—

(i) "(4) എന്ന ഖണ്ഡത്തിന്റെ അർത്ഥവ്യാപ്തിക്കുള്ളിൽ വരുന്നതും.................ഏതെങ്കിലും വാണിജ്യസ്ഥാപനവും" എന്നതിനുശേഷം "അഥവാ (15)-ാം ഖണ്ഡത്തിന്റെ അർത്ഥവ്യാപ്തിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന ഏതെങ്കിലും ഷോപ്പും" എന്നത് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

(ii) ക്ലിപ്ത നിബന്ധനകൾ വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്,

4. 3-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്ട്, 3-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ,—

(i) (ബി) എന്ന ഖണ്ഡത്തിൽ, "1947-ലെ കേരള വ്യാവസായിക തൊഴിൽ (നിലവിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള നിലവിലുള്ള മാതൃകാ ഉത്തരവുകളിലെ 20-ാം ഉത്തരവ്" എന്നതിനുപകരം "1958-ലെ കേരള വ്യാവസായിക തൊഴിൽ (നിലവിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ) ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള നിലവിലുള്ള മാതൃകാ ഉത്തരവുകളിലെ 17-ാം ഉത്തരവ്" എന്നത് ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

(ii) (എൽ) എന്ന ഖണ്ഡം വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്.

5. 14-ാം വകുപ്പിന് പകരം പുതിയ വകുപ്പു ചേർക്കൽ.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 14-ാം വകുപ്പിനു പകരം, താഴെപ്പറയുന്നവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്;—

"14. ഡിമാന്റു നോട്ടീസിനുശേഷം തൊഴിലുടമകളുടെയും തൊഴിലാളികളുടെയും അംശദാനം, കൊടുത്തുതീർക്കാത്ത തുകകൾ അഥവാ പിഴ എന്നിവയിന്മേലുള്ള പലിശ.—(1) ഒരു തൊഴിലുടമ 15-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള തൊഴിലുടമകളുടെയും തൊഴിലാളികളുടെയും അംശദാനങ്ങളുടെ ഏതെങ്കിലും തുക ആ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് നിധിയിലേക്ക് നൽകാതിരിക്കുകയോ അഥവാ ഈ ആക്റ്റുമൂലമോ അതുപ്രകാരമോ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയത്തിനകം കൊടുത്തുതീർക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും തുകയോ അഥവാ തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ പിഴകളോ ബോർഡിനു നൽകാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം, കമ്മീഷണർക്ക് ഒരു നോട്ടീസ്, നോട്ടീസിൽ പറയുന്ന തീയതിക്കകം പ്രസ്തുത തീയതി അങ്ങനെയുള്ള നോട്ടീസ് നടത്തുന്ന തീയതിമുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിൽ കുറയാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്ന തുക അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട്, അങ്ങനെയുള്ള തൊഴിലുടമയുടെമേൽ നടത്തുകയോ നടത്തിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

(2) (1)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീസിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തുക അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽ, ന്യായമായ കാരണം കൂടാതെ കൊടുക്കുന്നതിന് തൊഴിലുടമ വീഴ്ചവരുത്തുന്നപക്ഷം, അയാൾ ആ തുകയ്ക്ക് പുറമേ പിഴയായി തുക നൽകേണ്ട തീയതി മുതൽ വർഷത്തിൽ ഒമ്പതുശതമാനം നിരക്കിൽ ക്രമപ്പലിശ, അതതു സംഗതിപോലെ നിധിയിലേക്കോ ബോർഡിലേക്കോ നൽകുന്നതിന് ബാദ്ധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതാണ്;

എന്നാൽ സർക്കാരിന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഏതെങ്കിലും കാലം സംബന്ധിച്ച പിഴയുടെ മുഴുവനുമോ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ ഇളവുചെയ്ത് കൊടുക്കാവുന്നതാണ്."

6. 15-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 15-ാം വകുപ്പിൽ, (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, "അമ്പതു പൈസ", "ഒരു രൂപ", എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം, യഥാക്രമം "ഒരു രൂപ", "രണ്ട് രൂപ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

7. 28 എ എന്ന പുതിയ വകുപ്പ് ചേർക്കൽ.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 28-ാം വകുപ്പിനുശേഷം, താഴെപ്പറയുന്ന വകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്;—

"28 എ. മററു കുററങ്ങൾക്കുള്ള ശിക്ഷ.—(1) ഈ ആക്റ്റിലെയോ അഥവാ അതുപ്രകാരം ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിലെയോ അഥവാ റഗുലേഷനുകളിലെയോ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതെങ്കിലും ലംഘി-

ക്കുകയോ, അഥവാ അത് അനുസരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാൾക്കും, അപ്രകാരമുള്ള ലംഘനത്തിനോ അഥവാ വീഴ്ച വരുത്തലിനോ 28-ാം വകുപ്പിൽ യാതൊരു ശിക്ഷയും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം, ആറുമാസത്തോളം വരാവുന്ന തടവോ അഥവാ അഞ്ഞൂറ് രൂപയോളം വരാവുന്ന പിഴയോ, അഥവാ അവ രണ്ടും കൂടിയതോ ആയ ശിക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്.

(2) നിധിയിലേക്കോ അഥവാ ബോർഡിലേക്കോ നൽകേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുക നൽകുന്നതിന് വീഴ്ചവരുത്തിയതിന് (1)-ാം ഉപവകുപ്പു പ്രകാരം ഒരു ആളുടെ മേൽ കുററം സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ട് വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, കോടതി അപ്രകാരമുള്ള തുക അങ്ങനെയുള്ള ആളിൽനിന്ന് അപ്രകാരമുള്ള കോടതി ചുമത്തിയ പിഴയെന്നപോലെ വസൂലാക്കണമെന്നും അത്, അതതു സംഗതിപോലെ, നിധിയിലേക്കോ അഥവാ ബോർഡിലേക്കോ നൽകണമെന്നും കൂടി ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്."

8. 29-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്ററ് 29-ാം വകുപ്പ്, (1) ഉപവകുപ്പിൽ "കമ്മീഷണറുടെയോ അഥവാ കമ്മീഷണറുടെ രേഖാമൂലമായ മുൻ അനുമതിയോടുകൂടിയതോ ആയ ഒരു പരാതിയിൻമേലല്ലാതെ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം, "കമ്മീഷണറുടെ രേഖാമൂലമുള്ള മുൻ അനുമതിയോടുകൂടി ഇൻസ്പെക്ടർ നൽകിയ ഒരു പരാതിയിൻ മേലല്ലാതെ," എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

9. 31-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്ററ് 31-ാം വകുപ്പിൽ,—

(എ) "കുററം ചെയ്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതി" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം, "കുററം ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്ന തീയതി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

(ബി) അവസാനഭാഗത്ത്, താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

"എന്നാൽ ഈ ആക്ററുമൂലമോ അതുപ്രകാരമോ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാവുന്ന ഏതൊരു കുററവും കുററം ചെയ്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു വർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം യാതൊരു കോടതിയും വിചാരണയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്."

10. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1984-ലെ കേരള തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 18), ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽ തന്നെയും, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്ററുപ്രകാരം ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും സംഗതിയോ അഥവാ എടുത്ത ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ, ഈ ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്ററ് മൂലം ചെയ്തതായോ അഥവാ എടുത്തതായോ കരുതേണ്ടതാണ്.

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ശരിത്തർജ്ജമ)

എം. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി.

Kerala Gazette No. 46 dated 20th November 1984,
PART I Section III

### കേരള സർക്കാർ

### നിയമ (നിയമനിർമ്മാണം- ബി) വകുപ്പ്

### വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 3709/ലെഗ്. ബി2/84/ലോ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ഏപ്രിൽ 12/1906 ചൈത്രം 23.

1984 ഏപ്രിൽ 9-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുപ്രകാരം,
പി. പി. മത്തായി,
നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി.

## 1984-ലെ 25-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

## 1984-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തിയഞ്ചാം സംവൽസരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

### 1980-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം ആക്റ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്

പീഠിക.—1983 ജൂൺ 3-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ 1983-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 19) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ, 1983 ജൂൺ 20-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ആഗസ്റ്റ് 4-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളന കാലത്ത് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും, പാസ്സാക്കാനും കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി, 1983 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ, 1983-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളിക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 23) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ;

1983-ലെ 23-ാം ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ററ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ, 1983 നവംബർ 25-ാംതീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ഡിസംബർ 20-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളന-കാലത്ത്, നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

1983-ലെ 23-ാം ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള ഗവർണ്ണർ, 1984 ജനുവരി 5-ാം തീയതി, 1984-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 5) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും;

1984-ലെ 5-ാം ഓർഡിനൻസിനു പകരം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ 1984 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1984 മാർച്ച് 27-ാംതീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനകാലത്ത് നിയമസഭയിൽ പാസാക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (2)-ാം ഖണ്ഡം (എ) എന്ന ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം 1984-ലെ 5-ാം ഓർഡിനൻസ്, 1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി പ്രവർത്തനത്തിലില്ലാതായിതീരുമെന്നതിനാലും;

ആ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്താത്തപക്ഷം വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാലും ;

കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാത്തതിനാലും സത്വര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുകയാലും ;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡംമൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് വിളംബരപ്പെടുത്തുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—(1) ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്നു പേർ പറയാം.

(2) ഇത്, 1983 ജൂൺ 4-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതേണ്ടതാണ്.

2. 1981-ലെ 7-ാം ആക്ററ് താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന്.—ഈ ഓർഡിനൻസിന്റെ പ്രവർത്തനകാലത്ത് 1980-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം ആക്ററിന് (1981-ലെ 7) (ഇതിനുശേഷം പ്രധാന ആക്ററ് എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), 3-ം 4-ം വകുപ്പുകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾക്ക് വിധേയമായി പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. 9-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്ററ് 9-ാംവകുപ്പിൽ,—

(i) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിനോട് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത് :—

"എന്നാൽ ഏതൊരു സംഘത്തിന്റെയും, ഈ ആക്ററിന്റെ ആരംഭത്തിനുശേഷമുള്ള ആദ്യത്തെ കമ്മിററിയിൽ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ആറിൽകുറയാതെയും പത്തിൽ കവിയാതെയും ഉള്ളഅംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.";

(ii) (4)-ാം ഉപവകുപ്പിനോട് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത് :—

"എന്നാൽ ഈ ആക്റ്റിന്റെ ആരംഭത്തിനുശേഷമുള്ള ആദ്യത്തെ കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗം താൻ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട തീയതിമുതലുള്ള മൂന്നു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗം വഹിക്കേണ്ടതാകുന്നു.".

4. 10-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 10-ാം വകുപ്പിൽ, (2)-ാം ഉപവകുപ്പിനുശേഷം, താഴെ പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

"(3) സർക്കാരിന്, ഈ ആക്റ്റിന്റെ ആരംഭത്തിനുശേഷമുള്ള ആദ്യ കമ്മിറ്റിയിലെ ഏതൊരു അംഗമാണോ—

(എ) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അയോഗ്യതകളിൽ ഏതിനെങ്കിലും വിധേയനായിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വിധേയനായിത്തീരുകയോ ; അഥവാ

(ബി) കമ്മിറ്റിയുടെ തുടർച്ചയായുള്ള മൂന്നു യോഗങ്ങളിൽ കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി കൂടാതെ ഹാജരാകാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അപ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും അംഗത്തെ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്;

എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരു അംഗത്തെയും അയാൾക്ക് പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ ഒരു അവസരം നൽകാതെ (എ) ഖണ്ഡത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണത്തിൻമേൽ നീക്കം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല."

5. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1984-ലെ കേരള മൽസ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘം (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 5), ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അപ്രകാരം റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽ തന്നെയും, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റ് പ്രകാരം ചെയ്തതോ, ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ അഥവാ എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ ഈ ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റുപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതോ, എടുത്തിട്ടുള്ളതോ ആയി കരുതേണ്ടതാണ്.

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ശരിത്തർജ്ജമ)

എ. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽസെക്രട്ടറി.

കേരള സർക്കാർ

നിയമ (നിയമ നിർമ്മാണം-സി) വകുപ്പ്

വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 5602/ലെഗ്-സി 1/84/ലാ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ഏപ്രിൽ 12.
1906 ചൈത്രം 23.

1984 ഏപ്രിൽ 10-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുപ്രകാരം,
പി. പി. മത്തായി,
നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ
സെക്രട്ടറി.

1984-ലെ 27-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

1984-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തിയഞ്ചാം സംവൽസരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

1958-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ആക്റ്റ് വീണ്ടും ഭേദഗതി
ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്

പീഠിക.—1982 ഒക്ടോബർ 11-ാംതീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ 1982-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1982-ലെ 3) വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും ;

1983 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 മാർച്ച് 30-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ, സമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ പാസാക്കുന്നതിന് നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിന് 1983 ഏപ്രിൽ 6-ാംതീയതി കേരളാഗവർണ്ണർ 1983-ലെ (1983-ലെ 12) കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും ;

1983 ജൂൺ 20-ാംതീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ആഗസ്റ്റ് 4-ാംതീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക്, പ്രസ്തുത 1983-ലെ 12-ാം ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും, പാസാക്കുന്നതിനും നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

1983-ലെ 12-ാം ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിന് 1983 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ 1983-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 25) വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും;

1983 നവംബർ 25-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ഡിസംബർ 20-ാംതീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക് 1983-ലെ 25-ാം ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും പാസാക്കുന്നതിനും നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

1983-ലെ 25-ാം ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിന്, 1984 ജനുവരി 5-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ 1984-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 3), വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും;

1984 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1984 മാർച്ച് 27-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാസമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക്, 1984-ലെ 3-ാം ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റു കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനോ, പാസാക്കുന്നതിനോ, നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (2)-ാം ഖണ്ഡം (എ) എന്ന ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം 1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി 1984-ലെ 3-ാം ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ ഇല്ലാതായിത്തീരുമെന്നതിനാലും;

ആ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തിയില്ലെങ്കിൽ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാലും;

കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാത്തതിനാലും, സത്വരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുന്നതിനാലും;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡം മൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് വിളമ്പരപ്പെടുത്തുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്നു പേർ പറയാം.

(2) ഇത് 1982 ഒക്ടോബർ 13-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതേണ്ടതാണ്.

2. 1959-ലെ 6-ാം ആക്റ്റ് താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന്.—ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന കാലത്ത്, 1958-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ആക്റ്റിന് (1959-ലെ 6) (ഇതിനുശേഷം പ്രധാന ആക്റ്റ് എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക), 3-ാം വകുപ്പിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിക്ക് വിധേയമായി പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. 36-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 36-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ, "സർക്കാരിന് ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്", എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സർക്കാരിന് പിൽക്കാലപ്രാബല്യത്തോടെ അഥവാ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

4. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1984-ലെ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 3)ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽതന്നെയും, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റു പ്രകാരം ചെയ്തതോ അഥവാ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും സംഗതിയോ എടുത്തതോ അഥവാ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ, ഈ ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റുപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായോ എടുത്തിട്ടുള്ളതായോ കരുതേണ്ടതാണ്.

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ശരിത്തർജ്ജമ)

എ. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി.

കേരള സർക്കാർ

നിയമ (നിയമ നിർമ്മാണം-എ) വകുപ്പ്

വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 17923/ലെ ജ്. (എ) 1/83/ലാ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ഏപ്രിൽ 13
1906 ചൈത്രം, 24.

1984 ഏപ്രിൽ 12-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ്, പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുപ്രകാരം,
പി. പി. മത്തായി,
നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി.

1984-ലെ 29-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

1984-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തിയഞ്ചാം സംവൽസരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

1968-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ ആക്റ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്

പീഠിക.—1983 ഫെബ്രുവരി 22-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ 1983-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 9) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ, 1983 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 മാർച്ച് 30-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനത്തിനിടയിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും, പാസ്സാക്കാനും, കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി, 1983 ഏപ്രിൽ 6-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ, 1983-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 15) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും;

1983-ലെ 15-ാം ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ 1983 ജൂൺ 20-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ആഗസ്റ്റ് 4-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക് നിയമസഭയിൽ പാസാക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

1983-ലെ 15-ാം ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി കേരള ഗവർണ്ണർ 1983 ആഗസ്റ്റ് 20-ാം തീയതി, 1983-ലെ കേരള നികുതിവസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 28) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ;

1983-ലെ 28-ാം ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ 1983 നവംബർ 25-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1983 ഡിസംബർ 20-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിനിടയിൽ നിയമസഭയ്ക്ക് പാസാക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി 1984 ജനുവരി 5-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ, 1984-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 7) വിളംബരപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാലും ;

1984-ലെ 7-ാം ഓർഡിനൻസിനു പകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ 1984 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1984 മാർച്ച് 27-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനത്തിനിടയിൽ നിയമസഭയിൽ പാസാക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനാലും ;

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (2)-ാം ഖണ്ഡം (എ) എന്ന ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം, 1984-ലെ 7-ാം ഓർഡിനൻസ്, 1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി പ്രവർത്തനത്തിലില്ലാതായിത്തീരുമെന്നതിനാലും ;

ആ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തിയില്ലെങ്കിൽ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനാലും ;

കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാത്തതിനാലും സത്വരനടപടി എടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുകയാലും ;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡം മൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് വിളംബരപ്പെടുത്തുന്നു :—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്ന് പേർ പറയാം.

(2) ഇത് 1983 ഫെബ്രുവരി 22-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതേണ്ടതാണ്.

2. 1968-ലെ 15-ാം ആക്റ്റ് താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന്.—ഈ ഓർഡിനൻസിന്റെ പ്രവർത്തനകാലത്ത്, 1968-ലെ കേരള നികുതിവസൂലാക്കൽ ആക്റ്റിന് (1968-ലെ 15) (ഇതിനുശേഷം പ്രധാന ആക്റ്റ് എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക) 3-ം 4-ം വകുപ്പുകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾക്കു വിധേയമായി പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. 7-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 7-ാം വകുപ്പിൽ, "രേഖാമൂലമായ ഡിമാൻറ് വീഴ്ചക്കാരനെ കാണിക്കേണ്ടതും" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "രേഖാമൂലമായ ഡിമാൻറ് വീഴ്ചക്കാരന് നൽകേണ്ടതും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

4. 74-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 74-ാം വകുപ്പിൽ, "നോട്ടീസോ ഉത്തരവോ" എന്ന വാക്കുകൾ എവിടെയെല്ലാം വരുന്നുവോ അവിടെയെല്ലാം "നോട്ടീസോ, ഡിമാൻറോ, ഉത്തരവോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്;

5. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1984-ലെ കേരള നികുതി വസൂലാക്കൽ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 7) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽ തന്നെയും, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റുമൂലം ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ അല്ലെങ്കിൽ എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ ഈ ഓർഡിനൻസുമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റ് പ്രകാരം ചെയ്തതായോ എടുത്തതായോ കരുതേണ്ടതാണ്.

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ശരിത്തർജ്ജമ)

എ. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി.

കേരള സർക്കാർ

നിയമ (നിയമ നിർമ്മാണം–എ) വകുപ്പ്

വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 3730/ലെഗ്. (എ) 1/84/ലാ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ഏപ്രിൽ 13
1906 ചൈത്രം 24.

1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുപ്രകാരം,
പി. പി. [illegible]ായി,
നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി.

1984-ലെ 23-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

1984-ലെ കേരള താത്ക്കാലിക നികുതി പിരിക്കൽ ഓർഡിനൻസ്

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തിഅഞ്ചാം സംവൽസരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

ബഡ്ജററ് നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് പ്രാബല്യം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിശ്ചിത കാലത്തേക്ക് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അടിയന്തിരമായി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്.

പീഠിക.—ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുമുള്ള ബഡ്ജററ് പ്രസംഗത്തിൽ നികുതിയും, തീരുവകളും, വരികളും, ഫീസും മററു റവന്യൂ ഇനങ്ങളും ചുമത്തുകയോ, വർദ്ധിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഏതു സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ളവയാണോ ആ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആരംഭം മുതൽക്കുതന്നെ പ്രാബല്യം നൽകേണ്ടതിനാലും;

ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള ബഡ്ജററ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള ധനകാര്യബിൽ, ആ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ ആരംഭത്തിനു മുമ്പു പാസാക്കുന്നതിനും, നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതിനും കഴിയാത്തതിനാലും;

ബഡ്ജററ് നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് പ്രാബല്യം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിശ്ചിതകാലത്തേക്ക് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അടിയന്തിരമായി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടു വരുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി കേരള ഗവർണ്ണർ 1983 സെപ്റ്റംബർ 15-ാം തീയതി 1983-ലെ കേരള താൽക്കാലിക നികുതി പിരിക്കൽ ഓർഡിനൻസ് (1983-ലെ 32), വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും;

1983 നവംബർ 25-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച്, 1983 ഡിസംബർ 20-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക്, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടു വരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിന് നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി, 1984 മാർച്ച് 1-ാം തീയതി കേരള ഗവർണ്ണർ, 1984-ലെ കേരള താൽക്കാലിക നികുതി പിരിക്കൽ ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 20) വിളംബരപ്പെടുത്തിയതിനാലും;

1984 മാർച്ച് 2-ാം തീയതി ആരംഭിച്ച് 1984 മാർച്ച് 27-ാം തീയതി അവസാനിച്ച കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിനിടയ്ക്ക് 1984-ലെ 20-ാം ഓർഡിനൻസിനുപകരം നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്റ്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ, പാസ്സാക്കുവാൻ നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയാതിരുന്നതിനാലും;

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (2)-ാം ഖണ്ഡം (എ) എന്ന ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം 1984-ലെ 20-ാം ഓർഡിനൻസ്, 1984 ഏപ്രിൽ 13-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഇല്ലാതായിത്തീരുമെന്നതിനാലും;

ആ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിറുത്തിയില്ലെങ്കിൽ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനാലും;

കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാത്തതിനാലും, സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്കു ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുന്നതിനാലും;

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡത്തിന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന അനുസരിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ രാഷ്ട്രപതിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡം മൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് വിളംബരപ്പെടുത്തുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—(1) ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള താൽക്കാലിക നികുതി പിരിക്കൽ ഓർഡിനൻസ് എന്നു പേർ പറയാം.

(2) ഇത്, 1984 മാർച്ച് 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതേണ്ടതാണ്.

2. നിർവചനങ്ങൾ.—ഈ ഓർഡിനൻസിൽ,—

(എ) "പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥ" എന്നാൽ ഒരു ബില്ലിലെ ഏതു വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് 3-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ ആ വ്യവസ്ഥ എന്ന് അർത്ഥമാകുന്നു.

(ബി) "നിയമസഭ" എന്നാൽ കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

3. ഈ ഓർഡിനൻസുപ്രകാരം പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം.—സർക്കാരിനുവേണ്ടി നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ഒരു ബില്ലിൽ ഏതെങ്കിലും നികുതിയോ, തീരുവയോ, വരിയോ, ഫീസോ അഥവാ മററു റവന്യൂ ഇനമോ ചുമത്തുകയോ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരം ചുമത്തുകയോ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയോ

ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച ബില്ലിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥക്ക് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന തീയതിക്കുശേഷം വരുന്ന ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു പൊതു താൽപ്പര്യാർത്ഥം ആവശ്യമാണെന്നുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം സർക്കാരിന് ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാവുന്നതാണ്.

4. ഈ ഓർഡിനൻസു പ്രകാരമുള്ള പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെ ഫലവും, അവയുടെ കാലദൈർഘ്യവും.—(1) ഒരു പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥക്ക്, അത് അടങ്ങിയിട്ടുള്ള ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന തീയതിക്കുശേഷം വരുന്ന ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ നിയമ പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

(2) ഒരു ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥയ്ക്ക്—

(എ) അത് ഭേദഗതിയോടുകൂടിയോ അല്ലാതെയോ ഒരു നിയമമെന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തനത്തിൽ വരുമ്പോഴോ; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) നിയമസഭ പാസാക്കിയ ഒരു ഉപക്ഷേപം അനുസരിച്ച് ഗസററ് വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ അതിന് നിയമപ്രാബല്യം ഇല്ലാതായി എന്ന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുമ്പോഴോ; അല്ലെങ്കിൽ

(സി) (എ) എന്ന ഖണ്ഡമോ (ബി) എന്ന ഖണ്ഡമോ പ്രകാരം നേരത്തെ തന്നെ അതിന് നിയമപ്രാബല്യം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം, അതടങ്ങിയ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച തീയതിക്കുശേഷം വരുന്ന ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി മുതൽ നൂററിഇരുപത് ദിവസം കഴിയുമ്പോഴോ ഈ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പ്രാബല്യം ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതാണ്.

5. പ്രഖ്യാപനത്തിന് പ്രാബല്യം ഇല്ലാതാകുമ്പോൾ ചില തുകകൾ തിരികെ കൊടുക്കണമെന്ന്.—4-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ (സി) എന്ന ഖണ്ഡത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാലാവധി തീരുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്ത രീതിയിൽ നിയമമായി പ്രവർത്തനത്തിൽ വരുന്നപക്ഷം നിയമത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥയായിരുന്നുവെങ്കിൽ പിരിച്ചെടുക്കുകയില്ലായിരുന്നതും എന്നാൽ പിരിച്ചെടുത്തു കഴിഞ്ഞതുമായ എല്ലാ നികുതികളും, തീരുവകളും, വരികളും, ഫീസുകളും, മററു റവന്യൂ ഇനങ്ങളും തിരികെ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്:

എന്നാൽ ഈ ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം തിരികെ കൊടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നികുതിയുടെയോ, തീരുവയുടെയോ, വരിയുടേയോ, ഫീസിൻെറയോ അഥവാ മററു റവന്യൂ ഇനത്തിൻെറയോ നിരക്ക് പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള അപ്രകാരമുള്ള നികുതിയുടെയോ, തീരുവയുടെയോ, വരിയുടേയോ, ഫീസിൻെറയോ അഥവാ മററു റവന്യൂ ഇനത്തിൻെറയോ നിരക്കും, ബില്ലിൻെറ അവതരണതീയതിക്കുശേഷം വരുന്ന ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതിക്കു തൊട്ടുമുമ്പ് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അപ്രകാരമുള്ള നികുതിയുടേയോ, തീരുവയുടേയോ, വരിയുടേയോ, ഫീസിൻെറയോ അഥവാ മററു റവന്യൂ ഇനത്തിൻെറയോ നിരക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്.

(2) 4-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് (ബി) എന്ന ഖണ്ഡമോ (സി) എന്ന ഖണ്ഡമോ പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപിത വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് നിയമപ്രാബല്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നപക്ഷം, അത് സംബന്ധിച്ച പ്രഖ്യാപനം നടത്താതിരുന്നുവെങ്കിൽ പിരിച്ചെടുക്കുകയില്ലാതിരുന്നതും എന്നാൽ പിരിച്ചെടുത്തു കഴിഞ്ഞതുമായ എല്ലാ നികുതികളും, തീരുവകളും, വരികളും, ഫീസുകളും മററു റവന്യൂ ഇനങ്ങളും തിരികെ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

(3) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലോ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, ഈ വകുപ്പുപ്രകാരം തിരിയെ കൊടുക്കേണ്ടതുക, തിരിയെ കിട്ടാൻ അർഹതയുള്ള ആളുടെ ഹിതാഹിതമനുസരിച്ച അപ്രകാരമുള്ള ആളിൽ നിന്നും വസൂലാക്കാവുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ വസൂലാക്കാവുന്നതായിത്തീരുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും നികുതിയിലോ, തീരുവയിലോ, വരിയിലോ, ഫീസിലോ അല്ലെങ്കിൽ മററു റവന്യൂ ഇനത്തിലോ തട്ടിക്കഴിക്കാവുന്നതാണ്.

6. റദ്ദാക്കലും ഒഴിവാക്കലും.—(1) 1984-ലെ കേരള താൽക്കാലിക നികുതി പിരിക്കൽ ഓർഡിനൻസ് (1984-ലെ 20) ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(2) അങ്ങനെ റദ്ദാക്കിയിരുന്നാൽതന്നെയും, പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസുപ്രകാരം ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും കാര്യമോ, എടുത്ത ഏതെങ്കിലും നടപടിയോ, ഈ ഓർഡിനൻസുപ്രകാരം ചെയ്തതോ എടുത്തതോ ആയി കരുതേണ്ടതാണ്.

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ശരിത്തർജ്ജമ)

എ. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

കേരള സർക്കാർ

നിയമ (നിയമനിർമ്മാണം-ബി) വകുപ്പ്

വിജ്ഞാപനം

നമ്പർ 10486/ലെഗ്. ബി1/84/ലാ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 ആഗസ്റ്റ് 6/1906 ശ്രാവണം 15.

1984 ആഗസ്റ്റ് 3-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയ താഴെ പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ് പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിനായി ഇതിനാൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവു പ്രകാരം,
പി. പി. മത്തായി,
നിയമവകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി.

## 1984-ലെ 63-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ്

## കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്, 1984

ഇൻഡ്യൻ റിപ്പബ്ലിക്കിന്റെ മുപ്പത്തി അഞ്ചാം സംവത്സരത്തിൽ കേരള ഗവർണ്ണർ വിളംബരപ്പെടുത്തിയത്.

### 1971-ലെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റ് വീണ്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ്

പീഠിക.—കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലല്ലാത്തതിനാലും, സത്വര നടപടികൾ എടുക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കേരള ഗവർണ്ണർക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുന്നതിനാലും,

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 213-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡം മൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, കേരള ഗവർണ്ണർ താഴെപ്പറയുന്ന ഓർഡിനൻസ്, വിളംബരപ്പെടുത്തുന്നു:—

1. ചുരുക്കപ്പേരും ആരംഭവും.—(1) ഈ ഓർഡിനൻസിന് 1984-ലെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് എന്നു പറയാം.

(2) ഇത് ഉടൻ തന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.

2. 1971-ലെ 33-ാം ആക്റ്റ് താൽക്കാലികമായി ഭേദഗതിചെയ്യണമെന്ന്.—ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന കാലത്ത്, 1971-ലെ കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാല ആക്റ്റിന് (1971-ലെ 33) (ഇതിനു ശേഷം

പ്രധാന ആക്റ്റ് എന്നാണ് പരാമർശിക്കപ്പെടുക) 3-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭേദഗതിക്ക് വിധേയമായി പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

3. 42-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി.—പ്രധാന ആക്റ്റ് 42-ാം വകുപ്പിൽ, (4)-ാം ഉപവകുപ്പിനു പകരം, താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്, അതായത്:—

"(4) സർവ്വകലാശാലയിലെ ഫാക്കൽറ്റി ഡീൻമാരുടെയും, സ്റ്റുഡൻറ് വെൽഫയർ ഡയറക്റ്ററുടേയും, റിസർച്ച് ഡയറക്റ്ററുടേയും, എക്സ്റ്റൻഷൻ ഡയറക്റ്ററുടേയും, ലൈബ്രേറിയന്റെയും, അദ്ധ്യാപകരുടേയും സാധാരണഗതിയിലുള്ള റിട്ടയർമെൻറ് വയസ് അറുപതായിരിക്കുന്നതാണ്.

(5) ചാൻസലറും, പ്രോ-ചാൻസലറും, വൈസ് ചാൻസലറും, (4)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളവരും അല്ലാതെയുള്ള സർവ്വകലാശാലയിലെ മററ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ സാധാരണഗതിയിലുള്ള റിട്ടയർമെൻറ് വയസ് അൻപത്തി അഞ്ച് ആയിരിക്കുന്നതാണ്.".

പി. രാമചന്ദ്രൻ,
ഗവർണ്ണർ.

(ഗവർണ്ണറുടെ കല്പനപ്രകാരം)

എം. പി. പെരുമാൾ,
നിയമവകുപ്പ് അഡീഷണൽ
സെക്രട്ടറി.

Kerala Gazette No. 46 dated 20th November 1984.
**PART I** **Section iv**



## GOVERNMENT OF KERALA

**Abstract**

RULES—KERALA TREASURY CODE VOLUME I—AMENDMENT TO SUB-RULE (B) OF RULE 252—ORDERS ISSUED

---

FINANCE (S.L.) DEPARTMENT

**G. O. (P) No. 599/84/Fin.** **Dated, Trivandrum, 17th October 1984.**

---

*Read*:—1. Letter No. Co-ord. VI/ 17-46/ XXXVII /134/2490 dated 2-3-1983 from the Accountant General, Kerala, Trivandrum.

2. Letter No. E1-7607/83 dated 14-11-1983 from the Director of Treasuries, Trivandrum.

### NOTIFICATION

**S. R. O. No. 1393/84.**—In exercise of the powers conferred by clause (2) of article 283 of the Constitution of India, the Governor of Kerala hereby makes the following rules further to amend the Kerala Treasury Rules, namely:—

RULES

*G. S. No. 7/84/Fin Dated, Trivandrum, 17th October 1984*

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Kerala Treasury (Amendment) Rules, 1984.

(ii) They shall come into force at once.

2. *Amendment of the rules.*—In the Kerala Treasury Rules, in sub-rule (b) of rule 252, the following sentence shall be added at the end, namely:—

"He should issue the cheque book only after signing an endorsement on the following lines on the requisition slip presented by the drawing officer namely:—

Cheque book with leaves bearing numbers from ............... to ................ issued to.....................on........

(Dated Signature)
District/Sub Treasury Officer
Place....................."

By order of the Governor,
K. V. RABINDRAN NAIR,
*Commissioner & Secretary (Finance.)*

G. 1707

[P.T.O.]

## Explanatory Note

The first fly leaf of the cheque books issued from treasuries is a form of the letter with which the cheque drawing officer is to intimate to the treasury, the date of bringing the new cheque book into use. In addition there has to be a check against the issue of more than one cheque book on any one requisition. Hence the amendment.

To

The Accountant General (A & E), Kerala, Trivandrum.
The Accountant General (Audit), Kerala, Trivandrum.
The Director of Treasuries, Trivandrum.
All Heads of Departments and Offices
All Departments (all sections) of the Secretariat.
The Secretary, Kerala Public Service Commission, Trivandrum (with C.L.)
The Registrar, High Court of Kerala, Ernakulam (with C.L.)
The Registrars, Universities of Kerala, Calicut, Cochin (with C.L.)
The Registrar, Kerala Agricultural University, Trichur (with C. L.)
The Advocate General, Ernakulam (with C. L.)
The Secretary, Kerala State Electricity Board, Trivandrum (with C.L.)
The General Manager, Kerala State Road Transport Corporation, Trivandrum (with C.L.)
The Secretary to Governor
All Private Secretaries to the Chief Minister and other Ministers.
The Stenographers to the Chief Secretary and additional Chief Secretary.
The Private Secretary to the Leader of Opposition.

---



## GOVERNMENT OF KERALA

**Higher Education (K) Department**

NOTIFICATION

G.O. (P) No. 259/84/H. Edn. *Dated, Trivandrum, 19th September* 1984.

**S.R.O. No 1394/84.**—Under the proviso to sub-rule (1) of Rule 13 of the Kerala Civil Services (Classification Control and Appeal) Rules 1960, the Government of Kerala hereby delegate to the Director of Archives, their power to impose the following penalties of—

(a) Censure; and

(b) withholding of increment on all members of the State Service serving under him and in the case of the members of the State Service holding the lowest ranks, serving under him, in addition to the above penalties, the penalties of

(c) recovery from pay of the whole or part of any pecuniary loss caused to a State Government or the Central Government or to a Local Authority by negligence or breach of orders and

(d) recovery from pay to the extent necessary of the monetary value equivalent to the amount of increments ordered to be withheld where such an order cannot be given effect to,

Subject to:

(1) the condition that from the orders passed by him, a revision shall lie to the Government; and

(2) the condition that such delegation shall not enable him to impose the punishment of recovery from pay in cases where he is not competent to impose the said penalty on any member of a subordinate service working under him.

By order of the Governor,
M.S.K. Ramaswamy,
*Commissioner & Secretary to Government.*

## Explanatory Note

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport).

In G.O. (MS) 32/84/H. Edn. dated 18-2-1984 the Director of Archives has been declared as a Head of Department. Rule 13 (1) of Kerala Civil Services (Classification Control & Appeal) Rules mentions that Government may by general or special order delegate to Heads of Departments etc. their power to impose certain penalties. It is considered necessary to delegate such powers to the Director of Archives. This notification is intended to achieve this objective.

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (F) Deprtment**

NOTIFICATION

G. O. (Rt) No. 1308/84/LBR.

*Dated, Trivandrum, 29th September* 1984.

**S. R. O. No. 1395/84** In exercise of the powers conferred by section 87 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act 34 of 1948), read with section 91-A thereof, the Government of Kerala in consultation with the Employee's State Insurance Corporation hereby exempt M/s. P. Mayin Beedi Company 9/525, Poovalappu, Robinson Road, Calicut-1 from the operation of the provisions of the said Act for a period of one year from the 1st day of July, 1981 subject to the following conditions, namely:—

1. The establishment shall maintain a register showing the names and designations of its employees;

2. Notwithstanding this exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this notification operates;

3. The contribution for the exempted period, if already paid, shall not be refunded;

4. The establishment shall submit in respect of the period during which it was subject to the operation of the said Act, hereinafter referred to as the said period), such returns in such form and containing such particulars as were due from it in respect of the said period under the Employees' State Insurance (General) Regulations, 1950;

5. Any Inspector appointed by the Corporation under sub-section (a) of section 45 of the said Act, or other official of the Corporation authorised in this behalf shall, for the purposes of-

(i) Verfying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of section 44 of the said Act; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employee's State Insurance (General) Regulations, 1950 or the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continue to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and kind being benefits in consiuerations of which exemption is being granted under this notification; or

(iv) Ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said establishment be empowered to;

(a) require the establishment to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any factory, establishment office or other premises occupied by the said establishment at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Inspector or other official and allow him to examine such documents, books and other documents, relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the officers of the establishment servants, of the said establishment or any person found in such factory establishment, office or other premises, or any person whom the said Inspector or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies to or take extracts from any register, account book or other document maintained in such establishment or other premises of the said establishment.

(By order of the Governor)

U. MAHABALA RAO,
*Commissioner and Secretary to Government (Labour and Taxes).*

**Explanatory Note**

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport).

M/s. P. Mayin Beedi Company 9/525 Poovalappu, Robinson Road, Calicut-1 has requested exemption from the provisions of the ESI Act from 1-7-1979 to 30-6-1984. Inview of the tripartite agreement entered into between the employers in the beedi industry, employees in the Industry and Government and that Government are satisfied that the benefits enjoyed by the employees are not inferior to the benefits granted in the ESI Scheme, it has been decided to grant exemption for a period of one year from 1-7-1981 to 30-6-1982. This notification is intended to achieve the above purpose.

---

GOVERNMENT OF KERALA

**Labour (F) Department**

NOTIFICATION

G.O. (Rt) No. 1367/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 17th October 1984*

**S.R.O. No. 1396/84.**—In exercise of the powers conferred by section 87 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act 34 of 1948), read with section 91-A thereof, the Government of Kerala in consultation with the Employees' State Insurance Corporation hereby exempt M/s K. Ummer and Sons (B. Division) Tellicherry from the operation of the provisions of the said Act for a period of one year from the 30th May, 1982 subject to the following conditions, namely:—

1. The establishment shall maintain a register showing the names and designations of its employees;

2. Notwithstanding this exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this notification operates;

3. The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded;

4. The establishment shall submit in respect of the period during which it was subject to the operation of the said Act, hereinafter referred to as the said period, such returns in such form and containing such particulars as were due from it in respect of the said period under the Employees' State Insurance (General) Regulations, 1950;

5. Any Inspector appointed by the Corporation under subsection (1) of section 45 of the said Act, or other official of the Corporation authorised in this behalf shall, for the purposes of—

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under subsection (1) of section 44 of the said Act; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees' State Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continue to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and kind being benefits in considerations of which exemption is being granted under this notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said establishment be empowered to—

(a) require the establishment to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any factory, establishment office or other premises occupied by the said establishment at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Inspector or other official and allow him to examine such documents, books and other documents, relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the officers of the establishment servants, of the said establishment or any person found in such factory establishment, office or other premises, or any person whom the said Inspector or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies of or take extracts from any register, account book or other documents maintained in such establishment office or other premises of the said establishment.

By order of the Governor,

E. K. SANTHA,
*Additional Secretary to Government,*
*(Labour and Taxes).*

**Explanatory Note**

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport).

M/s K. Ummer and Sons (B. Division) Tellicherry has requested exemption from the provisions of the ESI Act from 30-5-1978. In view of the tripartite agreement between the employers in the beedi industry, employees in the beedi industry and the State Government, Government have accepted the request and decided to grant exemption for a period of one year from 30-5-1982 to 29-5-1983. This notification is intended to achieve the above purpose.

GOVERNMENT OF KERALA

**Public Works, Fisheries and Ports (E) Department**

NOTIFICATION

No. G.O. (MS) 109/84/PW,F&P. *Dated, Trivandrum, 17th October* 1984.

**S.R.O. No. 1397/84**—In exercise of the powers conferred by section 3 of the Kerala Public Buildings (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1968 (25 of 1968) the Government of Kerala hereby appoint the Enforcement Officer, Kerala State Small Industries Development and Employment Corporation Ltd. to be an Estate Officer for the purpose of the said Act in respect of the Buildings belonging to or taken on lease or requisitioned by or on behalf of the Kerala State Small Industries Development and Employment Corporation Ltd., Trivandrum.

By order of the Governor,
R.C. Choudhury,
*Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This does not form part of this notification, but is intended to achieve its general purport.)

The Kerala Public Buildings (Eviction of Unauthorised Occupants) Act 1968 provides for the eviction of unauthorised occupants from public buildings. The Kerala State Small Industries Development and Employment Corporation Ltd. has represented that the Enforcement Officer of the Corporation may be appointed as the Estate Officer for the purposes of the Act in respect of the buildings belonging to or taken on lease or requisitioned by or on behalf of the said corporation. This notification is intended to achieve the above purpose.

G. 1690

# GOVERNMENT OF KERALA

## Public Works, Fisheries and Ports (E)Department

## NOTIFICATION

No. 24384/E2/84/PW.F&P. *Dated, Trivandrum*, 25th *October* 1984.

**S.R.O. No. 1398/84.**—Whereas in exercise of the powers conferred by clause (1) of Article 258 of the Constitution of India, the President has in Notification No. 2/4/63/Judl. II dated 31-5-1963, entrusted the Government of Kerala with their consent, the functions of the Central Government under the Kerala Land Acquisition Act, 1961 (21 of 1962), in relation to the acquisition of land for the purposes of the Union, in the State of Kerala;

And, whereas it appears to the Government of Kerala that the lands specified in the Schedule below are needed or are likely to be needed for a public purpose, to wit for the construction of Residential Quarters for Central Government Employees and Central Government Office Complex at Trivandrum.

Now, therefore, notice to that effect is hereby given to all whom it may concern in accordance with the provisions of subsection (1) of section 3 of the said Act.

SCHEDULE

*District*—Trivandrum.

*Taluk*—Trivandrum. *Village*—Thiruvallam.

(The extent given is approximate)

| *Sl. No.* | *Survey No.* | *Classification* | *Extent in Hectares* |
|---|---|---|---|
| 1. | 114/Part | Dry | 2.3396 |
| 2. | 172/Part | Dry | 1.7061 |
| | | Total | 4.0457 |

**Explanatory Note**

(This does not form part of this Notification but is intended to indicate its general purport.)

The President of India has, in Notification No. 2/4/1963 Judl. II dated 31-5-1963, entrusted the Government of Kerala with their consent the powers to acquire land for the use of the Central Government in the State and it appears to the State Government that the lands mentioned in the schedule above are needed for a public purpose viz; for the construction of Residential quarters for Central Government employees and Central Government Office Complex at Trivandrum.

This Notification is intended for the above purpose.

G. 1709

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1398/84.—ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 258-ാം അനുച്ഛേദം (1)-ാം ഖണ്ഡംമൂലം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് രാഷ്ട്രപതി 31-5-1963 ലെ 2/4/63 ജുഡീഷ്യൽ II എന്ന നമ്പർ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം കേരള സംസ്ഥാനത്ത് യൂണിയന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ഭൂമി വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് 1961-ലെ കേരള സ്ഥലമെടുപ്പ് ആക്റ്റ് (1962-ലെ 21) പ്രകാരമുള്ള കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ചുമതലകൾ കേരള സർക്കാരിനെ അവരുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി ഭരമേൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും;

താഴെ പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒരു പൊതുകാര്യത്തിന് അതായത് തിരുവനന്തപുരത്ത് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് താമസിക്കാനുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഓഫീസ് കോംപ്ലക്സും നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ ആവശ്യമുണ്ടാകാനിടയുണ്ടെന്നോ കേരള സർക്കാരിന് തോന്നുന്നതിനാലും;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, അത് സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും പ്രസ്തുത ആക്റ്റ് 3-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഇതിനാൽ നൽകുന്നു.

പട്ടിക

ജില്ല—തിരുവനന്തപുരം. താലൂക്ക്—തിരുവനന്തപുരം

വില്ലേജ്—തിരുവല്ലം

(ഏകദേശ വിസ്തീർണ്ണമാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്)

| ക്രമനമ്പർ | സർവ്വേ നമ്പർ | ഇനം | വിസ്തീർണ്ണം ഹെക്ടർ |
|---|---|---|---|
| 1. | 114/ഭാഗം | പുരയിടം | 2.3396 |
| 2. | 172/ഭാഗം | പുരയിടം | 1.7061 |
| | | ആകെ | 4.0457 |

വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്

(ഇത് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമാകുന്നതല്ല; എന്നാൽ അതിന്റെ പൊതു ഉദ്ദേശം സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്.)

രാഷ്ട്രപതി 31-5-1963-ലെ 2/4/63/ ജുഡീഷ്യൽ II എന്ന നമ്പർ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഉപയോഗത്തിനായി ഭൂമി വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കേരള സർക്കാരിനെ അവരുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടി ഭരമേൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, മുകളിൽ പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒരു പൊതുകാര്യത്തിന്, അതായത്, തിരുവനന്തപുരത്ത് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് താമസിക്കാനുള്ള ക്വാർട്ടേഴ്സും കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ആഫീസ് കോംപ്ലക്സും നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് തോന്നുന്നതുമാകുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ആവശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ ഈ വിജ്ഞാപനം.

By order of the Governor,
K. Raghava Kurup,
*Joint Secretary to Government.*

## GOVERNMENT OF KERALA

### Revenue (B) Department

### NOTIFICATION

No. 75728/B1/83/RD. *Dated, Trivandrum, 17th August* 1934.

**S.R.O. No. 1399/84.**—Under subsection (1) of section 52 of the Kerala Land Acquisition Act, 1961 (21 of 1962), the Government of Kerala hereby withdraw from the acquisition of the Land mentioned in the Schedule hereto annexed in respect of which Land Acquisition proceedings were initiated by the Tahsildar, Kozhikode by the issue of Notification No. B1-4195/81 dated the 21st April, 1981 under subsection (1) of section 3 of the said Act published at page 1174 of Part III of the Kerala Gazette dated the 7th July, 1981.

SCHEDULE

*District*—Kozhikode

*Taluk*—Kozhikode *Village*—Raroth.

*Amsom and Desom*—Raroth

*Survey No.*—R.S. No. 24/4 Part.
*Classification*—Garden.
*Extent*—0.0400 Hectare.

**Explanatory Note**

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate the general purport).

The acquisition proceedings were initiated in respect of the Land is in R.S. No. 24/4 part of Raroth Desom in Raroth Village of Kozhikode Taluk measuring 0.0400 hectare for the purpose of construction of Village Office, Raroth. The Land Acquisition proceedings are withdrawn as there is serious and genuine objection on the same and there is alternate land available for the purpose.

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1399/84.—1961-ലെ കേരള ഭൂമിയേറ്റെടുപ്പ് ആക്റ്റ് (1962-ലെ 21) 52-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം കേരള സർക്കാർ ഇതോടൊന്നിച്ച് ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും 1981 ജൂലൈ 7-ാം തീയതിയിലെ കേരള ഗസറ്റിൽ III-ാം ഭാഗത്ത് 1174-ാം പേജിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ പ്രസ്തുത ആക്റ്റ് 3-ാം വകുപ്പ് (I) ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള 1981 ഏപ്രിൽ 21-ാം തീയതിയിലെ ബി1-4195/81 എന്ന നമ്പർ

വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ട് കോഴിക്കോട് തഹസിൽദാർ സ്ഥലമെടുപ്പ് നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സ്ഥലം വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇതിനാൽ പിൻവലിക്കുന്നു.

പട്ടിക

ജില്ല—കോഴിക്കോട്. താലൂക്ക്—കോഴിക്കോട്.

വില്ലേജ്—രാരോത്ത്. അംശവും ദേശവും—രാരോത്ത്.

സർവ്വെ നമ്പർ—റീസർവേ നമ്പർ—24/4 ഭാഗം

വിവരണം—തോട്ടം

വിസ്തീർണ്ണം—0.0400 ഹെക്ടർ

വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്

(ഇത് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമാകുന്നതല്ല. എന്നാൽ പൊതു ഉദ്ദേശം സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്.)

രാരോത്ത് വില്ലേജാഫീസ് പണിയുന്നതിനുവേണ്ടി കോഴിക്കോട് താലൂക്കിലെ രാരോത്തു വില്ലേജിൽ രാരോത്ത് ദേശത്ത് റീസർവേ നമ്പർ 24/4-ന്റെ ഭാഗമായ 0.0400 ഹെക്ടർ സ്ഥലം വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടി നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഗൗരവമേറിയതും ന്യായവുമായ ആക്ഷേപം ഉണ്ടായതിനാലും അതിനുവേണ്ടി പകരം ഭൂമി ലഭ്യമാണെന്നു കണ്ടതിനാലും പൊന്നും വില നടപടികൾ പിൻവലിക്കേണ്ടതായി വന്നു.

By order of the Governor,

B. SUKUMARI AMMA,

*Deputy Secretary to Government.*

## GOVERNMENT OF KERALA

### Revenue (B) Department

### NOTIFICATION

No. 15037/B1/82/RD. *Dated, Trivandrum, 2 'th September* 1984.

**S. R. O. No. 1400/84.**— Under subsection (1) of section 52 of the Kerala Land Acquisition Act, 1961 (21 of 1962), the Government of Kerala hereby withdraw from acquisition of the land mentioned in the Schedule hereto annexed in respect of which Notification No. H.S R. (LA) 4/76 dated the 17th October, 1977 under subsection (1) of section 3 of the said Act has been published at pages 3516 & 3517 of Part III of the Kerala Gazette dated the 22nd November, 1977 and the declaration No. K. Dis. 19825/79 LRC3. dated the 18th May, 1979 under section 6 of the said Act has been published at page 1922 of Part III of the Kerala Gazette dated the 3rd July, 1979.

SCHEDULE

*District*—Alleppey.

*Taluk*—Mavelikara. *Village*—Mavelikara.

*Survey No.*—57/13-5

*Description*—Purayidom

*Extent*—02.02 Ares

**Explanatory Note**

(This is not part of the notification. but is intended to explain the general purport.)

Land Acquisition in this case is for the shifting of a Kudikidappu. After considering the objections, the Board of Revenue found that the objections are valid and hence the Board of Revenue as per letter No. K. Dis 49053/80/LRC3. dated 31-7-1981 urged to drop further proceedings in respect of the acquisition of land in Sy. No. 57/13-5 of Mavelikara Village. Hence it has become necessary to withdraw from acquisition.

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1400/84.—1961-ലെ കേരള സ്ഥലമെടുപ്പ് ആക്റ്റ് (1962-ലെ 21) 52-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം കേരള സർക്കാർ ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും 1977 നവംബർ 22-ാം തീയതിയിലെ കേരള ഗസററ് III-ാം ഭാഗം 3516-ം 3517-ം പേജുകളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച, പ്രസ്തുത ആക്റ്റ് 3-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള 1977 ഒക്ടോബർ 17-ാം തീയതിയിലെ

ച്ച്. എസ്. ആർ. (എൽ.എ.) 4/76 എന്ന നമ്പർ വിജ്ഞാപനവും 1979 ജൂലൈ 3-ാം തീയതിയിലെ കേരള ഗസററ് III-ാം ഭാഗം 1922-ാം പേജിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതും പ്രസ്തുത ആക്ട് 6-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള 1979 മേയ് 18-ാം തീയതിയിലെ കെ. ഡിസ്. 19825/79 എൽ. ആർ. സി. 3 എന്ന നമ്പർ പ്രഖ്യാപനവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ സ്ഥലം വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഇതിനാൽ പിൻവാങ്ങുന്നു.

പട്ടിക

ജില്ല—ആലപ്പുഴ.

താലൂക്ക്—മാവേലിക്കര. വില്ലേജ്—മാവേലിക്കര.

സർവ്വെ നമ്പർ—57/13-5
വിവരണം—പുരയിടം
വിസ്തീർണ്ണം—02.02 ആർ.

വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്

(ഇത് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ല, എന്നാൽ പൊതു ഉദ്ദേശം സൂചിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്.)

കുടികിടപ്പ് മാററുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത പൊന്നുംവില നടപടികൾ. എന്നാൽ ഈ പൊന്നുംവില നടപടിക്കെതിരായുള്ള ആക്ഷേപം പരിഗണിച്ചപ്പോൾ ആക്ഷേപം ശരിയാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ റവന്യൂ ബോർഡ് അതിന്റെ 31-7-1981-ലെ കെ.ഡിസ്. 49053/80/എൽ.ആർ.സി. 3 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം പൊന്നുംവില നടപടികൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ ടി പൊന്നുംവില നടപടികളിൽ നിന്നും പിൻവാങ്ങേണ്ടതായി വന്നു.

By order of the Governor,
SAYAN CHATTERJEE,
*Joint Secretary to Government.*

# GOVERNMENT OF KERALA
## Transport (B) Department
## NOTIFICATION

G. O. (Rt.) No. 647/84/Tr. D. *Dated, Trivandrum, 19th October* 1984.

**S. R. O. No. 1401/84.**—Whereas H.H. Swamy Sathyananda Saraswathy, Sree Neelakanta Vidya Peedhom. Chenkottukonam, Trivandrum 695 581, has stated that they have purchased a bus, the details of which are hereunder given, for the use of the said school;

And whereas, the overall width of the vehicle exceeds the limit specified in clause (i) of sub-rule (1) of rule 3 of the overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982:

And whereas, the Government of Kerala are satisfied that the said vehicle with such excess measurement in overall width is suitable for carrying out a work of public purpose, namely, the conveyance of students of the Sree Neelakanta Vidya Peedhom, Ghenkottukonam, without hire or reward;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the second proviso to sub-rule (1) of rule 3 of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982, the Government of Kerala hereby exempt the said vehicle from the provisions of clause (i) of sub-rule (1) of rule 3 of the said Rules.

DETAILS OF THE VEHICLE

Registration Number—KRD 4905
Class of the vehicle—Omni bus
Overall width—248 centimetres

By order of the Governor,
V. A. AUGUSTINE,
*Additional Secretary to Government.*

### Explanatory Note

(This is not part of the notification but is intended to indicate its main purport.)

H.H. Swamy Satyananda Saraswathy, Sree Neelakanta Vidya Peedhom, Ghenkottukonam, Trivandrum-695 581 has requested Government to exempt the vehicle mentioned in the above notification from the provisions of rule 3 (1) (i) of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982 since the overall width of the vehicle exceeds the prescribed limit. Government have considered the request in consultation with the Transport Commissioner Trivandrum and have decided to grant the exemption sought for. Hence, this notification.

---

# GOVERNMENT OF KERALA

## Transport (C) Department

## NOTIFICATION

No. 15114/TC1/84/TRD *Dated, Trivandrum, 17th August* 1984

**S. R. O. No.1402/84.**—Whereas representation has been received by Government from the Stage Carriage Operator Sri A. V. Chummar, Akkara House, Ollur Trichur that the arrears of vehicle tax for the quarter ended on the 30th June, 1984 in respect of the Stage Carriage bearing Registration Number KLA 3232 could not be remitted within the prescribed period due to financial strain and that permission may be granted to remit the arrears of Vehicle tax in respect of this vehicle in monthly instalments:

And whereas, the Government are convinced that circumstances, existed that the operator of the said stage carriage could not remit the arrears of vehicle tax in respect of the said stage carriage ordinarily kept for use in the State for the quarter ended on the 30th June, 1984 due to financial strain ;

And whereas, the Government are convinced that non-operation of the said stage carriage due to non-payment of tax would have cause great inconvenience to the travelling public ;

And whereas, the Government consider it necessary in public interest to permit the stage carriage operator to remit 1/3 of the arrears of vehicle tax for the quarter ended on the 30th June, 1984 in respect of the said stage carriage on or before 20th June, 1984, and the balance amount in two equal monthly instalments comencing from 20th July 1984;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 22, of the Kerala Motor Vehicles Taxation Act, 1976 (19 of 1976), read with rule 5 of the Kerala Motor Vehicles Taxation Rules, 1975, the Government of Kerala hereby order that 1/3 of the arrears of vehicle tax for the quarter ended on the 30th June, 1984, in respect of the said stage carriage ordinarily kept for use in the State shall be paid on or before the 20th June, 1984 and the balance amount in two equal monthly instalments commencing from 20th July 1984, together with additional tax payable under section 12 of the Kerala Motor Vehicles Taxation Act, 1976 read with the Notification (3) No. 33942/TC2/75-5/PW dated the 29th September, 1975 published as S. R. O. No. 876/75 in the Kerala Gazette Extraordinary No. 572 dated the 29th September, 1975.

By order of the Governor,

V. A. Augustine,

*Additional Secretary to Government.*



## GOVERNMENT OF KERALA

### General Administration (Rules) Department

### NOTIFICATION

G.O. (P) No. 387/84/GAD. *Dated, Trivandrum, 24th October* 1984.

**S.R.O. No. 1408/84.**—In exercise of the powers conferred by the proviso to clause (3) of article 320 of the Constitution of India, the Governor of Kerala hereby makes the following regulations further to amend the Kerala Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1957, namely :—

REGULATIONS

1. *Short title and commencement.*—(i) These Regulations may be called the Kerala Public Service Commission (Consultation) Amendment Regulations, 1984.

(ii) They shall come into force at once.

2. *Amendment of the Regulations.*—In the Annexure to the Kerala Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1957, under the heading "Subordinate Services", after item 20 the following item shall be added, namely:—

"21. Posts of Security Guards in the Secretariat".

By order of the Governor,

M. DANDAPANI,

*Commissioner and Secretary to Government*

### Explanatory Note

(This note does not form part of the notification but is intended to indicate its general purport.)

Government decided to appoint Security Guards to strengthen the security arrangements in the Secretariat. So as to have disciplined guards Government decided to make recruitment from Ex-Servicemen through the Employment Exchanges to the above post. So as to enable Government to make immediate selection to the post as and when persons are required it

has been decided to exclude the post from the purview of the Kerala Public Service Commission. Government therefore propose to amend the Kerala Public Service Commission (Consultation) Regulations suitably. This notification is intended to achieve the above object.

To

All Heads of Departments and Offices.
All Departments of the Secretariat (All Sections)
The Secretary, Kerala Public Service Commission, Trivandrum (with C. L)
The Registrar, University of Kerala, Trivandrum ,,
The Registrar, University of Cochin, Cochin ,,
The Registrar, University of Calicut, Calicut ,,
The Registrar, Gandhiji University, Kottayam ,,
The Registrar, Kerala Agricultural University, Trichur ,,
The Registrar, High Court of Kerala, Ernakulam ,,
The General Manager, Kerala State Road Transport Corporation Trivandrum ,,
Tae Secretary, Kerala State Electricity Board, Trivandrum ,,
All Commissioner and Secretaries, Secretaries, Special Secretaries, Additional Secretaries, Joint Secretaries, Deputy Secretaries and Under Secretaries to Government.
The Secretary to Governor
The Private Secretaries to the Chief Minister, Deputy Chief Minister and other Ministers
The General Administration (Services-C) / (Services-B) / SC) Departments
All Recognised Service Assocsations

---



# GOVERNMENT OF KERALA

**Abstract**

FUNDS—PROVIDENT FUND RULES—NOMINATION TO GENERAL PROVIDENT FUND (KERALA)—AMENDMENT TO RULE 8 (1) AND THE FORM OF NOMINATION (FIRST SCHEDULE) OF THE GENERAL PROVIDENT FUND (KERALA) RULES

## FINANCE (P. F.) DEPARTMENT

**G. O. (P) No. 610/84/Fin. Dated, Trivandrum, 22nd October 1984.**

*Read*:—1. Notification F. No. 20 (10)/81—Pension Unit—G. P. F. dated 30-7-1983 from the Government of India, Ministry of Home Affairs, Department of Personnel & Administrative Reforms.

2. Letter No. F. M./I/1-5/83-84/91/18 dated 2-5-1984 from the Accountant General, Kerala, Trivandrum.

## NOTIFICATION

**S. R. O. No. 1409/84.**—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 2 of the Kerala Public Services Act, 1968 (19 of 1968) read with section 3 thereof, the Government of Kerala hereby makes the following Rules further to amend the General Provident Fund (Kerala) Rules, namely:—

RULES

*C. S. No. 3/84/Fin. dated, 22nd October*, 1984.

1. *Short title and Commencement*.—(1) These rules may be called the General Provident Fund (Kerala) Amendment Rules, 1984.

(2) They shall come into force at once.

2. *Amendment of the Rules*.—In the General Provident Fund (Kerala) Rules,—(1) in sub-rule (1) of rule 8

(i) in sub-clause (b) of clause (V),—

(a) the first proviso shall be omitted;

(b) in the second proviso the word "further" shall be omitted;

(ii) after clause (V) the following clause shall be inserted, namely:—

"(V) A. The nomination made by a subscriber who is not married shall become invalid on his getting married.";

(2) in the First Schedule, in the FORM OF NOMINATION,—

(i) in column 2, after the words "Relationship with the subscriber", the words, and brackets "(in case the nominee is not a member of the family as defined in rule 2 (c) indicate the reasons)" shall be inserted.

(ii) the following Note shall be added at the end, namely:—

"*Note*:—The nomination made by a subscriber who is not married shall become invalid on his getting married.".

(iii) in the instructions relating to column 5,—

(a) the second sentence shall be omitted;

(b) in the tbird sentence the word "similarly" shall be omitted.

By order of the Governor,
P. THANGAIYAN,
*Additional Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This note is not part of the amendment but is intended to indicate its general purport).

As per the notification of the Government of India read as 1st paper the G. P. F. (C. S.) Rules have been amended providing a column in the form of Nomination to indicate the reasons if the nominee is not a member of the family. It is proposed to provide a similar column in the form of Nomination First schedule of G. P. F. (K) Rules also.

Further, on the advice of the Accountant General, it is proposed to include a note more prominently below the form of nomination that "a nomination made by a subscriber who is not married shall become invalid on his getting married" and this has necessitated some modification to Rule 8 (1) also.

This amendment is issued to achieve the above objects.

To

The Accountant General, (Accts. & Estt.), Kerala, Trivandrum
The Accountant General, (Audit), Kerala, Trivandrum.
All Heads of Departments and Offices.
All Departments and Sections of the Secretariat.
The Registrar, High Gourt of Kerala, Ernakulam (with C. L.)
The Registrar, University of Kerala/Gochin/Galicut and Kottayam.

The Advocate General, Kerala, Ernakulam. (with C.L.)
The Registrar, Agricultural University, Mannuthy, Trichur ,,
The Secretary, Kerala Public Service Commission, Trivandrum ,,
The Secretary, Vigilance Commission ,,
The Secretary, Kerala State Electricity Board, Trivandrum.
The General Manager, Kerala State Road Transport Corporation Trivandrum.
The Secretaries, Additional Secretaries, Joint Secretaries, Deputy Secretaries and Under Secretaries to Government.
The Private Secretary to the Cheif Minister, and other Ministers.
The Secretary to Governor
The Private Secretary to the Leader of Opposition, M. L. A. Hostel, Trivandrum.
The Under Secretary to the Cheif Secretary

—

GOVERNMENT OF KERALA

**Higher Education (E) Department**

NOTIFICATION

G. O. Ms. No. 283/84/H.Edn. *Dated, Trivandrum, 19th October* 1984.

**S.R.O. No. 1410/84.**—In exercise of the powers conferred by the sub-sections (2) and (3) of section 5 of the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act 6 of 1890) and with the concurrence of the Administrator of the Endowments, the Government of Kerala hereby make the following amendment to the scheme for administration of the Sulpani Warrier Prize Fund settled under G. O. Ms. No. 162/Edn./68 dated the 6th April 1968. The same having been previously published as required under rule 3 of the Gharitable Endowments (Kerala) Rules, 1966, and appoint the date of publication of this notification to be the date on which the amended scheme shall come into operation, namely:—

AMENDMENT

In the said Scheme,—

(1) for the existing clause 1 the following clause shall be substituted, namely:—

"1. "The corpus of the fund shall be Rupees 514.54 (Rupees five hundred and fourteen and fifty four paise only)".

(2) in clause 2, for the words, "Treasurer of Charitable Endowments, Travancore" the words "Principal, Government Arts Gollege, Trivandrum" shall be substituted.

(3) Glause 3 shall be deleted.

(4) clause 4 to 9 shall be renumbered as clause 3 to 8.

(5) in clauses 5 and 6 for the words "University Intermediate College", the words "Government Arts College, Trivandrum" shall be substituted.

By order of the Governor,

P. K. GANGADHARAN,

*Joint Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport).

The Sulpani Warrier Prize Fund was approved as per G. O. Ms. No. 162/Edn./68 dated the 6th April 1968. As per the recommendation of the College Council the Principal, Arts College, Trivandrum has suggested certain amendments to clause 2, 3 and 4 of the Sulpani Warrier Prize Fund. Government have accepted the suggestions and hence this amendment notification.

---

# GOVERNMENT OF KERALA

## Labour (A) Department

## ORDER

G. O. Rt. No. 1331/84/LBR. *Dated, Trivandrum, 9th October* 1984.

**S. R. O. No. 1411/84.**—Whereas in exercise of the powers conferred by clause (c) of subsection (1) of section (10) of Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act 14 of 1947), Government of Kerala have referred the Industrial Dispute between the Management of M/s. Punalur Paper Mills Ltd., Punalur and its workmen over the dismissal of seven workers for adjudication to the Labour Court, Quilon as per G.O. (Rt.) 1026/84/LBR dated the 31st July, 1984;

And whereas, the Government have in exercise of the powers conferred by subsection (1) of section 33B of the Industrial Disputes Act, withdrawn the said order of reference considering the fact that the Labour Court, Quilon is now over burdened with more than normal work, and transferred the case to the Industrial Tribunal, Alleppey for adjudication under clause (d) of subsection (i) of section (10) of the Industrial Disputes Act, 1947 as per the G.O. (Rt.) 1210/84/LBR dated the 11th September, 1984;

And whereas the Government have now found that the present transfer of the case to the Industrial Tribunal, Alleppey will entail undue inconvenience to the parties of the dispute;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by subsection (1) of section 33B of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act 14 of 1947), the Government of Kerala hereby order that the above dispute which stands transferred to the Industrial Tribunal, Alleppey as per G.O. (Rt.) 1210/84/LBR dated 11-9-1984 shall be withdrawn from the Industrial Tribunal, Alleppey and re-transferred to the Labour Court, Quilon under clause (c) of subsection (1) of section (10) of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act 14 of 1947), for disposal.

By order of the Governor,
U. MAHABALA RAO,
*Commissioner and Secretary to Government (Taxes & Labour).*

## Explanatory Note

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purport).

The Industrial Dispute between the management of Punalur Paper Mills Ltd. and its workmen over the dismissal of seven workers was referred to the Labour Court, Quilon as per G.O. (Rt.)No. 1026/84/LBR dated 31-7-1984. But Government have subsequently in G.O. (Rt.) No. 1210/84/LBR dated 11-9-1984 withdrawn the above reference and transferred the same to the Industrial Tribunal, Alleppey, in view of the fact that the Labour Court, Quilon, is over burdened with more than normal work. Government now find that the above transfer of the case from Labour Court, Quilon to the Industrial Tribunal, Alleppey has caused much inconvenience to the parties of the dispute and that it is necessary to re-transfer the case to the Labour Court, Quilon. Hence this notification.

---

# GOVERNMENT OF KERALA

## Transport (B) Department

## NOTIFICATION

G.O.Rt. No. 648/84/Tr. D. *Dated, Trivandrum, 20th October* 1984.

**S. R. O. No. 1412/84.**—Whereas, the Director, Central Ground Water Board, Coastal Kerala Ground Water Project, Trivandrum-695011 has stated that the Government of India, Ministry of Irrigation had received a truck-mounted Water well-cum Rock Drilling-Rig, the details of which are hereunder given, from the Swedish International Development Authority as gift for ground water exploration and investigation in Kerala;

And whereas, the overall length of the Rig exceeds the limit specified in clause (ii) of sub-rule (1) of rule 4 of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982;

And whereas, the overhang of the Rig exceeds the limit specified in sub-rule (2) of rule 6 of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules 1982;

And whereas, the red colour of the Rig is not in conformity with the rule 331 (A) of Kerala Motor Vehicles Rules, 1961;

And whereas, the Government of Kerala are satisfied that the said Rig with such excess measurements in overall length and overhang, and such colour is suitable for carrying out a work of public purpose, namely deployment of drilling operation in Kerala;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the second proviso to sub-rule (1) of rule 4 of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982 and by the powers conferred by the provision to sub-rule (2) of rule 6 of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982 and rule 368 of Kerala Motor Vehicles Rules, 1961, the Government of Kerala hereby exempt the said Rig from the provisions of clause (ii) of sub-rule (1) of rule 4, and sub-rule (2) of rule 6 of the said Rules and from rule 331 (A) of the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961.

DETAILS OF THE RIG

| | | |
|---|---|---|
| Chassis Number | .. | TGV 567368 |
| Engine Number | .. | 5C67-5300-6D 207044 |
| Wheel base | .. | 549 centimetres |
| Overhang | .. | 358 centimetres |
| Overall width | .. | 243.8 centimetres |
| Overall length | .. | 11.995 metres |
| Overall height | .. | 368 centimetres |
| Colour | .. | Red |

By order of the Governor,
V. A. AUGUSTINE,
*Additional Secretary to Government.*

## Explanatory Note

(This is not part of the notification, but is intended to indicate its main purport.)

The Director, Central Ground Water Board, Coastal Kerala Ground Water Project, Trivandrum-695011 has requested Government to exempt the rig mentioned in the above notification from the provisions of rule 4 (1) (ii) and rule 6 (2) of the Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982 and rule 331 (A) of Kerala Motor Vehicle Rules, 1961 since the overall length, overhang of the rig exceeds the prescribed limit and requested to retain the original red colour. Government have considered the request in consultation with the Transport Commissioner, Trivandrum and have decided to grant the exemptions sought for. Hence this notification.

## GOVERNMENT OF KERALA

### Abstract

KERALA BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) ACT, 1965—ENFORCEMENT IN CHATHAMANGALAM PANCHAYAT—ORDERS ISSUED

PUBLIC WORKS (E) DEPARTMENT

G. O. (Ms.) 111/84/PW. *Dated, Trivandrum, 20th October* 1984.

## NOTIFICATIONS

(i)

**S. R. O. No. 1413/84.**—Whereas the Chathamangalam Panchayat has in its resolution No. 167 dated the 25th September, 1982, requested that the provisions of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965), shall be applied to that Panchayat area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by subsection (3) of section 1 of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965), the Government of Kerala hereby apply all the provision of the said Act to the Chathamangalam Panchayat area in the Kozhikode District with effect from the date of publication of this notification in the Gazette.

(ii)

**S. R. O. No. 1414/84.**—In exercise of the powers conferred by sub section (1) of section 3 of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965), the Government of Kerala hereby appoint the Munsiff, having jurisdiction over the Chathamangalam Panchayat area in the Kozhikode District, to be the Rent Control Court for the said area with effect from the date of publication of this notification in the Gazette.

(iii)

**S. R. O. No. 1415/84.**—In exercise of the powers conferred by subsection (2) of section 3 of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965), the Government of Kerala hereby appoint the Tahsildar, having jurisdiction over the Chathamangalam Panchayat area in the Kozhikode District, to be the Accommodation Controller for the said area, with effect from the date of publication of this notification in the Gazette.

G. 1741

(iv)

S.R.O. No. 1416/84.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of subsection (1) of section 18 of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965), the Government of Kerala hereby confer on the Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge, as the case may be, having jurisdiction over the Chathamangalam Panchayat area in the Kozhikode District, the powers of the Appellate Authority for the purposes of the said Act in the said area with effect from the date of publication of this notification in the Gazette.

By order of the Governor,
R. C. CHOUDHURY,
*Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This does not form part of the above notifications, but is intended to indicate their general purport).

The Chathamangalam Panchayat in the Kozhikode District has in its resolution No. 167 dated the 25th September, 1982 requested Government to extend the provisions of the Kerala Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1965 (2 of 1965) to its area. Under section 1(3) of the said Act, Government can extend the provisions of the Act to any area of the State by a notification in the Gazette, provided that such notification shall be supported by a resolution passed by the local authority of the area affected by the notification. The above notifications are to achieve the above purpose and issued on the request of the Panchayat concerned.

# GOVERNMENT OF KERALA

## Vigilance (C) Department

## NOTIFICATION

No. 3738/C1/84/Vig. *Dated, Trivandrum, 24th October* 1984.

**S. R. O. No 1417/84.**—In exercise of the powers conferred by clause (5) of section (2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), and in modification of the notification published under No. 3215/C1/79/Vig. dated the 1st January, 1980, as S.R.O. No. 123/80 in the Kerala Gazette No. 5 dated the 29th January, 1980, as subsequently amended, the Government of Kerala hereby declare that the building No. T.C. 11/2717 on the National Higbway between Pattom and Kesavadasapuram at Trivandrum shall be the Headquarters Vigilance Police Station having jurisdiction over the whole State of Kerala, and accordingly make the following amendment to the said notification, namely:—

AMENDMENT

In the Schedule to the said notification, for item 1 and the entries against it under Column (1), tbe following item and entries shall be substituted, namely:—

"Building No. T.C. 11/2717 on the National Highway between Pattom and Kesavadasapuram at Trivandrum".

By order of the Governor,

N. KALEESWARAN,

*Commissioner and Secretary to Government.*

### Explanatory Note

(This is not part of the Notification, but is intended to indicate its general purport.)

The offices of tbe Deputy Superintendent of Police and Super intendent of Police Headquarters, Vigilance Unit and the Research and Analysis and Enforcement Wing have been shifted to the Building No. 11/2717 on the National Higbway between Pattom and Kesavadasapuram. Under clause (5) of Section 2 of Code of Criminal Procedure (Central Act 2 of 1970) this building has to be declared as a Police Station to enable the Unit Officer to register Crime Cases. This Notification is intended to achieve this object.

G. 1719

©
Government of Kerala
1984

Reg. No. KL/TV(N)/12



# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

## PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 [No. 983

GOVERNMENT OF KERALA

**Election Department**

NOTIFICATION

No. 97021/EL1/84/Elec. *Dated, Trivandrum, 20th November,* 1984.

Notification No. 13 (6) 84-LEG II dated 20-11-1984 of the Secretary to the Government of India, Ministry of Law & Justice and notifications Nos. 464/84 and 464/84 both dated 20-11-1984 of the Election Commission of India are re-published with the Malayalam, Tamil and Kannada versions of the notifications.

By order,

R. Ramachandran Nair,
*Chief Electoral Officer.*

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS, TRIVANDRUM, 1984.

33/4739/MC

## MINISTRY OF LAW AND JUSTICE

(LEGISLATIVE DEPARTMENT)

*New Delhi, dated the 20th November*, 1984.

*the* 29 *Kartika*, 1906 (*Saka*).

NOTIFICATION

S. O. Whereas it has been decided to hold a general election for the purpose of constituting a new House of the People, on the expiration of the duration of the existing House;

Now, therefore, in pursuance of the provisions contained in sub-section (2) of section 14 of the Representation of the People Act, 1951, the President is pleased to call upon all parliamentary constituencies, (other than those within the States of Assam and Punjab for which separate notifications will be issued in due course), to elect members in accordance with the provisions of the said Act and of the rules and orders made thereunder.

[No. 13 (6)/84-LEC-II]

By order

(Sd.)

R.V.S. PERI SASTRI,

*Secretary*.

## ELECTION COMMISSION OF INDIA

*New Delhi, dated the 20th November*, 1984.

*the* 29 *Kartika*, 1906 (*Saka*).

NOTIFICATION

S. O. Whereas the President of India has, by notification published in the Gazette of India on the *20th November, 1984* called upon all parliamentary constituencies (other than those in the States of Assam and Punjab) to elect members to the House of the People;

Now, therefore, in pursuance of section 30 of the Representation of the People Act 1951 (43 of 1951), the Election Commission of India hereby appoints with respect to each of the said election in all States except in the States of Assam and Punjab.

(a) the *27th November, 1984* (Tuesday) as the last date for making nominations;

the *28th November, 1984* (Wednesday) as the date for scrutiny of nominations;

(c) the *30th November, 1984* (Friday) as the last date for withdrawal of candidatures;

(d) from each parliamentary constituency specified under each State in column 1 of the Schedule below, the date or dates specified against the said parliamentary constituency in column 2 thereof as the date or dates on which a poll shall, if necessary, be taken in that constituency or in the area comprised within the assembly constituency specified in column 3 against each of the dates; and

(e) the *10th January, 1985* (Thursday) as the date before which the election shall be completed.

SCHEDULE

| *Sl. No. & Name of Parliamentary Constituency* | *Date of Poll* | *Sl.No. & Name of Assembly Constituency* |
|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) |
| 8. KERALA | | |
| 1. Kasaragod | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 2. Cannanore | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 3. Badagara | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 4. Calicut | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 5. Manjeri | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 6. Ponnani | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 7. Palghat | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 8. Ottapalam (SC) | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 9. Trichur | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 10. Mukundapuram | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 11. Ernakulam | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 12. Muvattupuzha | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 13. Kottayam | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 14. Idukki | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 15. Alleppey | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 16. Mavelikara | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 17. Adoor (SC) | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 18. Quilon | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 19. Chirayinkil | 24th December, 1984 (Monday) | |
| 20. Trivandrum | 24th December, 1984 (Monday) | |

[No. 464/84]

By order,

(Sd.)

(K. GANESAN)

*Secretary,*

*Election Commission of India.*

## ELECTION COMMISSION OF INDIA

*New Delhi, Dated the 20th November, 1984*

*Kartika 29, 1906 (Saka)*

### NOTIFICATION

S. O. In pursuance of section 56 of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951), the Election Commission hereby fixes the hours of poll speci fied in column 2 of the Table below as the period during which a poll shall if necessary, be taken at the election to the House of the People to be held in the State specified in column 1, in pursuance of the President's Notification published in the Gazette of India Extraordinary, Part II, Section 3 (ii), dated the 20th November, 1984.

TABLE

| *Name of State/Union Territory* | *Hours of Poll* |
|---|---|
| (1) | (2) |
| 8. Kerala | 8.00 a.m. to 4.00 p.m. |

By order,
(Sd.)
(K. GANESAN)
*Secretary*
No. 464/84.

## നിയമവും നീതിന്യായവും മന്ത്രികാര്യാലയം

(നിയമ നിർമ്മാണ വകുപ്പ്)

ന്യൂഡൽഹി, 1984 നവംബർ, 20.
1906 കാർത്തിക, 29 (ശകവർഷം).

### വിജ്ഞാപനം

എസ്. ഒ.......................നിലവിലുള്ള ലോകസഭയുടെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ ഒരു പുതിയ സഭ രൂപീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിനായി ഒരു പൊതു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ,

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ ആക്ററ് 14-ാം വകുപ്പ് (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച്, പ്രസിഡൻറ് എല്ലാ പാർലമെൻറ് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളോടും (യഥാസമയം പ്രത്യേക വിജ്ഞാപനങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ആസ്സാം, പഞ്ചാബ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ളവയൊഴികെ), പ്രസ്തുത ആക്ററിലെയും അതുപ്രകാരമുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലേയും ഉത്തരവുകളിലേയും വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

[നമ്പർ 13(6)/84/ലെജ്-II]

ഉത്തരവുപ്രകാരം,
(ഒപ്പ്)
(ആർ. വി. എസ്. പെരിശാസ്ത്രി)
സെക്രട്ടറി.

## ഇൻഡ്യാ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ

ന്യൂഡൽഹി, 1984 നവംബർ, 20.
1906 കാർത്തിക, 29 (ശകവർഷം).

### വിജ്ഞാപനം

എസ്. ഒ...................ഇൻഡ്യൻ പ്രസിഡൻറ്, 1984 നവംബർ, 20-ാം തീയതിയിലെ ഇൻഡ്യാ ഗസററിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ വിജ്ഞാപനം മൂലം എല്ലാ പാർലമെൻറ് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളോടും (ആസ്സാം, പഞ്ചാബ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ളവയൊഴിച്ച്) ലോകസഭയിലേക്ക് അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ;

ഇപ്പോൾ, അതിനാൽ, 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ ആക്ററ് (1951-ലെ 43) 30-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച്, ഇൻഡ്യാ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആസ്സാം,

പഞ്ചാബ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിലേത് ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെയും മേൽപ്പറഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഓരോന്നിനേയും സംബന്ധിച്ച്—

(എ) 1984 നവംബർ, 27–ാം തീയതി (ചൊവ്വാഴ്ച) നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതിയായും;

(ബി) 1984 നവംബർ, 28–ാം തീയതി (ബുധനാഴ്ച) നാമനിർദ്ദേശം സൂക്ഷ്മ പരിശോധന ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീയതിയായും;

(സി) 1984 നവംബർ, 30–ാം തീയതി (വെള്ളിയാഴ്ച) സ്ഥാനാർത്ഥിത്വം പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതിയായും;

(ഡി) ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിനും താഴെ പട്ടികയിൽ 1–ാം കോളത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഓരോ പാർലമെൻറ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത പട്ടികയിലെ 2–ാം കോളത്തിൽ പ്രസ്തുത പാർലമെൻറ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിനെതിരെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തീയതിയോ തീയതികളോ പ്രസ്തുത നിയോജകമണ്ഡലത്തിലോ അഥവാ ഓരോ തീയതിക്കും എതിരെ 3–ാം കോളത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിയമസഭാ നിയോജകമണ്ഡലത്തിനുള്ളിൽപ്പെടുന്ന പ്രദേശത്തോ ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തേണ്ട തീയതിയായും അഥവാ തീയതികളായും;

(ഇ) 1985 ജനുവരി, 10–ാം തീയതി (വ്യാഴാഴ്ച) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പൂർത്തിയാക്കേണ്ട തീയതിയായും;

ഇതിനാൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

| പാർലമെൻറ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൻെറ ക്രമനമ്പരും പേരും | വോട്ടെടുപ്പുനടത്തേണ്ട തീയതി | നിയമസഭാ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൻെറ ക്രമനമ്പരും പേരും |
|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) |
| **8. കേരളം** | | |
| 1. കാസർകോട് | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 2. കണ്ണൂർ | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 3. വടകര | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 4. കോഴിക്കോട് | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 5. മഞ്ചേരി | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 6. പൊന്നാനി | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 7. പാലക്കാട് | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 8. ഒററപ്പാലം (പട്ടികജാതി) | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |

| (1) | | (2) | (3) |
|---|---|---|---|
| 9. | തൃശൂർ | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 10. | മുകുന്ദപുരം | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 11. | എറണാകുളം | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 12. | മൂവാററുപുഴ | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 13. | കോട്ടയം | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 14. | ഇടുക്കി | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 15. | ആലപ്പുഴ | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 16. | മാവേലിക്കര | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 17. | അടൂർ (പട്ടികജാതി) | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 18. | കൊല്ലം | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 19. | ചിറയിൻകീഴ് | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |
| 20. | തിരുവനന്തപുരം | 1984 ഡിസംബർ, 24 (തിങ്കൾ) | |

[നമ്പർ 464/84]

ഉത്തരവുപ്രകാരം,

(ഒപ്പ്).

കെ. ഗണേശൻ,

സെക്രട്ടറി,

ഇൻഡ്യാ തിരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മീഷൻ.

# ഇൻഡ്യാ തിരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മീഷൻ

ന്യൂഡൽഹി, 1984 നവംബർ, 20.
1906 കാർത്തിക, 29, (ശകവർഷം)

## വിജ്ഞാപനം

എസ്. ഒ. 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ ആക്റ്റ് (1951-ലെ 43) 56-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച്, തിരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മീഷൻ 1984 നവംബർ, 20-ാം തീയതിയിലെ ഇൻഡ്യാ അസാധാരണ ഗസ്റ്റിൽ II-ാം ഭാഗത്ത്, 3(ii) എന്ന വിഭാഗത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ പ്രസിഡൻറിൻെറ വിജ്ഞാപനമനുസരിച്ച് 1-ാം കോളത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംസ്ഥാനത്തു നടത്തേണ്ട ലോകസഭയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ വോട്ടെടുപ്പു നടത്തുന്നതിന്, താഴെ പട്ടികയിൽ 2-ാം കോളത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വോട്ടെടുപ്പുസമയം ഇതിനാൽ നിശ്ചയിക്കുന്നു.

### പട്ടിക

| സംസ്ഥാനത്തിൻെറ/കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശത്തിൻെറ പേര് | വോട്ടെടുപ്പുസമയം |
|---|---|
| (1) | (2) |
| 8. കേരളം | രാവിലെ 8 മണിമുതൽ വൈകുന്നേരം 4 മണിവരെ. |

[നമ്പർ 464/84.]

ഉത്തരവുപ്രകാരം,

(ഒപ്പ്),
കെ. ഗണേശൻ
സെക്രട്ടറി,

சட்டம், மற்றும் நீதி அமைச்சகம்

(சட்டமியற்றல் துறை)

புது டில்லி, 1984, நவம்பர் 20

(சாகா) 1906 கார்த்திகா 29

அறிவிக்கை

எஸ். ஓ.— இப்போதைய சபையின் காலஅளவு முடியுறுவதால், புதிய ஒரு நாடாளுமன்றம் அமைக்கும் பொருட்டு பொதுத் தேர்தல் நடத்தத் தீர்மானிக்கப் பட்டுள்ளபடியால்;

இப்போது, எனவே, 1951-ன் மக்கள் பிரதிநிதித்துவச் சட்டத்தின் பிரிவு 14-ன் துணைப்பிரிவு (2)-ன் ஏற்பாடுகளுக்கிணங்க, மேற்கூறிய சட்டத்தின் மற்றும் அதன் கீழ் உண்டுபண்ணப்பட்ட ஆணைகளின் ஏற்பாடுகளுக்கிணங்க அங்கத்தினர்களை தேர்ந்தெடுக்கும்படி (அஸ்ஸாம் மற்றும் பஞ்சாப் மாநிலங்கள் தவிர—அஸ்ஸாம் மற்றும் பஞ்சாப் மாநில நாடாளுமன்றத் தொகுதிகளுக்கான தனி அறிவிக்கைகள் தக்க சமயத்தில் வெளியிடப்படும்). எல்லா நாடாளுமன்றத் தொகுதிகளையும் அழைக்க குடியரசுத் தலைவர் மனமுவந்துள்ளார்.

[என். 13 (6)/84-ச. இ. II]

ஆணைப்படி,

(ஒப்பம்)

ஆர். வி. எஸ். பெரி சாஸ்திரி,

செயலாளர்.

## இந்தியத் தேர்தல் கமிஷன்

புது டில்லி, 1984, நவம்பர் 20
(சாகா) 1906 கார்த்திகா 29

### அறிவிக்கை

எஸ். ஓ.— 1984, நவம்பர் 20-ம் நாள் இந்திய அரசிதழில் பிரசுரிக்கப்பட்ட அறிவிக்கை வாயிலாக இந்தியக்குடியரசுத் தலைவர், நாடாளுமன்றத்திற்கு உறுப்பினர்களை தேர்ந்தெடுக்க (அஸ்ஸாம் மற்றும் பஞ்சாப் மாநிலங்களில் உள்ளவை தவிர) எல்லா நாடாளுமன்றத் தொகுதிகளையும் அழைத்துள்ள படியாலும் ;

இப்பொழுது, எனவே, 1951-ன் மக்கள் பிரதிநிதித்துவச் சட்டத்தின் (1951-ன் 43) பிரிவு 30 அனுசரித்து இந்திய தேர்தல் கமிஷன், அஸ்ஸாம் மற்றும் பஞ்சாப் மாநிலங்கள் தவிர எல்லா மாநிலங்களிலும் மேற்சொன்ன ஒவ்வொரு தேர்தல் சம்பந்தமாகவும்—

(எ) பெயர் நியமனங்கள் செய்வதற்குரிய இறுதி தேதியாக 1984 நவம்பர் 27 (செவ்வாய்க்கிழமை) ;

(பி) பெயர் நியமனங்களை பரிசீலனை செய்வதற்கான தேதியாக 1984 நவம்பர் 28 (புதன்கிழமை) ;

(ஸி) வேட்பினை பின்வாங்குவதற்கான இறுதி தேதியாக 1984 நவம்பர் 30 (வெள்ளிக்கிழமை) ;

(டி) கீழ்க்காணும் அட்டவணையின் கட்டம் 1-ல் ஒவ்வொரு மாநிலத்தின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்ட ஒவ்வொரு நடாளுமன்றத் தொகுதியிலிருந்து, அந்தத் தொகுதியில் அல்லது ஒவ்வொரு தேதிக்கும் எதிராக கட்டம் 3-ல் குறிப்பிடப்பட்ட சட்டமன்றத் தொகுதியில் அமைந்துள்ள பகுதியில், தேவையாயின், வாக்கெடுப்பு நடத்தப்பட வேண்டிய தேதி அல்லது தேதிகளாக, அட்டவணையின் கட்டம் 2-ல் மேற்சொன்ன நாடாளுமன்றத் தொகுதிக்கு எதிராக குறிப்பிடப்பட்ட தேதி அல்லது தேதிகளை ; மேலும்

(இ) தேர்தல் எந்த தேதிக்கு முன்னர் முடிவுற்றிருக்க வேண்டுமோ அந்தத் தேதியாக 1985 ஜனுவரி 10 (வியாழக்கிழமை)—என்றும் இதனல் நிர்ணயிக்கின்றது.

அட்டவணை

| நாடாளுமன்றத் தொகுதியின் வரிசை என் மற்றும் பெயர் | வாக்கெடுப்பு நாள் | சட்டமன்றத் தொகுதியின் வரிசை என் மற்றும் பெயர் |
|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) |
| | 8. கேரளா | |
| 1. காசர்கோடு | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 2. கண்ணனூர் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 3. வடகரை | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 4. கோழிக்கோடு | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 5. மஞ்சேரி | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 6. பொன்னானி | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 7. பாலக்காடு | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 8. ஒற்றப்பாலம் (எஸ். சி.) | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 9. திருச்சூர் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 10. முகுந்தபுரம | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 11. எர்ணாகுளம் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 12. மூவாற்றுபுழை | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 13. கோட்டயம் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 14. இடுக்கி | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 15. ஆலப்புழை | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 16. மாவேலிக்கரை | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 17. அடூர் (எஸ். சி.) | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 18. கொல்லம் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 19. சிறயின்கீழ் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |
| 20. திருவனந்தபுரம் | 1984 டிசம்பர் 24 (திங்கட்கிழமை) | |

[எண்: 464/84]

ஆணைப்படி,

(ஒப்பம்)

கெ. கனேசன்,

செயலாளர், இந்திய தேர்தல் கமிஷன்.

## இந்தியத் தேர்தல் கமிஷன்

புது டில்லி, 1984 நவம்பர் 20
(சாகா) 1906 கார்த்திகா 29

### அறிவிக்கை

எஸ். ஒ.—1951–ன் மக்கள் பிரதிநிதித்துவச் சட்டத்தின் (1951–ன் 43) பிரிவு 56 அனுசரித்து, தேர்தல் கமிஷன், கீழே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அட்டவணையின் கட்டம் 2–ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வாக்கெடுப்பு நேரத்தை, 1984 நவம்பர் 20 தேதியிட்ட இந்திய அசாதாரண அரசிதழின் பாகம் II–ன் பிரிவு 3 (ii)–ல் பிரசுரிக்கப்பட்ட குடியரசுத் தலைவரின் அறிவிக்கையின்படி கட்டம் 1–ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள, மாநிலத்தில் நடத்தப்படவேண்டிய நாடாளுமன்றத் தேர்தலில், தேவையெனில், வாக்கெடுப்பு நடத்துவதற்கான நேரமாக இதன்மூலம் நிர்ணயிக்கின்றது.

### அட்டவணை

| மாநிலத்தின்/யூனியன் டெரிட்டரியின் பெயர் | வாக்கெடுப்பு நேரம் |
|---|---|
| (1) | (2) |
| 8. கேரளா | காலை 8 மணி முதல் மாலை 4 மணி வரை |

[எண். 464/84]

ஆணைப்படி,

(ஒப்பம்)

கெ. கணேசன்,
செயலாளர்.

ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಪಾಲನೆ ಸಚಿವಾಲಯ
(ಶಾಸನ ರಚನೆ ಶಾಖೆ)

ನವದೆಹಲಿ
ತಾರೀಖು 1984ನೇ ನವಂಬರ್ 20
1906ನೇ ಕಾರ್ತಿಕ 29 (ಶಕ)

ಅಧಿಸೂಚನೆ

ಎಸ್.ಓ. ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಸ್ತುತ [illegible] ಅವಧಿ [illegible] ಅಯುಷ್ಯದಿಂದ [illegible] ಯನ್ನು ರಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈಗ 1951ರ ಜನಪ್ರತಿನಿಧಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ವಿಭಾಗ 14ರ ಉಪವಿಭಾಗ (2)ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ [illegible] ಪಾಲಿಸಿ [illegible] ಪ್ರಕಾರ (ಮುಂದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಬಹುದಾದ [illegible] ಹೊರತು) ಹೇಳಲಾದ ಅಧಿನಿಯಮ, ಕಾನೂನು [illegible] ಮಾಡಿದ [illegible] ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವಂತೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ
(ಆರ್. [illegible] ಎಸ್. ಪೆರಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿ)
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ.

(ನಂ.13(6)/84-ಲೆಜಿ-II)

ಭಾರತೀಯ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗ

ನವದೆಹಲಿ,

1984ನೇ ನವಂಬರ್ 20
1906ನೇ ಕಾರ್ತಿಕ 29 (ಶಕ)

ಅಧಿಸೂಚನೆ

ಎಸ್.ಒ.— ಎನೆಂದರೆ ಭಾರತದ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರು 1984ನೇ ನವಂಬರ್ 20 ರ ಭಾರತದ ಗೆಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ, ಲೋಕಸಭೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಂದ (ಅಸ್ಸಾಂ ಮತ್ತು ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುವುದರಿಂದ;

ಈಗ, ಆದುದರಿಂದ 1951 ರ ಜನಪ್ರತಿನಿಧಿ ಅಧಿನಿಯಮ (1951ರ 43) ದ ವಿಭಾಗ 30ರನ್ವಯ, ಭಾರತದ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗವು, ಈ ಮೂಲಕ ಹೇಳಿದ ಚುನಾವಣೆಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಚುನಾವಣೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಸ್ಸಾಂ ಮತ್ತು ಪಂಜಾಬು ರಾಜ್ಯಗಳ ಹೊರತು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳ ಈ ಕೆಳಗಿನ ತಾರೀಖುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸುತ್ತದೆ, ಅಂದರೆ—

(ಎ) ನಾಮಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ 1984ನೇ ನವಂಬರ್ 27 (ಮಂಗಳವಾರ),

(ಬಿ) ನಾಮಪತ್ರಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ 1984ನೇ ನವಂಬರ್ 28 (ಬುಧವಾರ),

(ಎ) ಉಮೇದುವಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ 1984ನೇ ನವಂಬರ 30 (ಶುಕ್ರವಾರ);

(ಬಿ) ಕೆಳಗಿನ ಅನುಸೂಚಿಯ ಕಾಲಂ 1ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಪ್ರತಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮತದಾರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಅಥವಾ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮತದಾರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಎದುರಿಗೆ ಕಾಲಂ 2ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ತಾರೀಖು ಅಥವಾ ತಾರೀಖುಗಳನ್ನು, ಆವಶ್ಯವಾದಲ್ಲಿ, ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿ ತಾರೀಖಿನ ಎದುರಿಗೆ ಕಾಲಂ 3ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ವಿಧಾನ ಸಭಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತದಾನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ತಾರೀಖು ಅಥವಾ ತಾರೀಖುಗಳೆಂದು; ಮತ್ತು

(ಸಿ) 1985ನೇ ಜನವರಿ 10 (ಗುರುವಾರ) ರ ಒಳಗಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಪೂರ್ತಿ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು.

ಅನುಸೂಚಿ

| ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮತದಾರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಹೆಸರು. | ಮತದಾನದ ತಾರೀಖು | ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ ಸಭಾ ಮತದಾರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಹೆಸರು |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |

8. ಕೇರಳ

1 ಕಾಸರಗೋಡು - 1984ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ 24 (ಸೋಮವಾರ)

2. ಕಣ್ಣನೂರು - 1984ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ 24 (ಸೋಮವಾರ)

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
| 3. బడగర | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 4. కల్లికోట్ | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 5. మంజేరి | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 6. పొన్నాని | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 7. పాల్ఘాట్ | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 8. ఒట్టపాలం (ఎస్.సి) | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 9. త్రిచూర్ | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 10. ముకుందపురం | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 11. ఎర్నాకులం | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |
| 12. మువాటు పుళం | - 1984నే డిసెంబరు 24 (సోమవారం) | |

| | 2 | 3 |
|---|---|---|
| 13. శ్రీ[illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 14. [illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 15. [illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 16. [illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 17. [illegible] ([illegible]) | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 18. [illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 19. [illegible] | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం) | |
| 20. తిరువనంతపురం | 1984 నవంబరు 24 (శనివారం | |

నం. 464/84

[illegible]

సం॥
కె. [illegible],

కార్యదర్శి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ [illegible]

ಭಾರತೀಯ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗ

ನವದೆಹಲಿ

1984ನೇ ನವೆಂಬರ 20

1906 ಕಾರ್ತಿಕ 29 (ಶಕ)

# ಅಧಿಸೂಚನೆ

ಎಸ್.ಓ. — 1951ರ ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ (1951ರ 43)ದ 56ನೇ ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗಿನ ಪಟ್ಟಿಯ 2ನೇ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ ತೋರಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಯ 1ನೇ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ ತೋರಿದ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಲೋಕ ಸಭೆಗೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತ ಆಗುವುದೆಂದು 1984ರ ನವೆಂಬರ 20ನೇ ತಾರೀಖಿನ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದ ವಿಶೇಷ ಗೆಜೆಟಿನ 2ನೇ ಭಾಗದ ವಿಭಾಗ 3(ii)ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗವು ಈ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತದೆ.

ಪಟ್ಟಿ

| ಲೋಕ/ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಹೆಸರು | ಮತದಾನದ ಸಮಯ |
|---|---|
| 1 | 2 |
| 8. ಕೋಲಾರ | ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 8 ಗಂಟೆ ಯಿಂದ ಸಂಜೆ 4 ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ |

ಆಜ್ಞಾ ಪ್ರಕಾರ

ಸಹಿ

(ಕೆ. ಗಣೇಶನ್)

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ.

ಸಂ 464/84

Reg. No. KL/TV(N)/12

Government of Kerala
1984



# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

### PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 [No. 987

## SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE

### NOTIFICATION

No. 8855/LA.1/84.

*Dated, Trivandrum,* 17th *November*, 1984. / 26th *Karthika*, 1906.

In exercise of the powers conferred by sub-clause (a) of clause 2 of Article 174 of the Constitution of India, the Governor of the State of Kerala hereby prorogues the Seventh Session of the Seventh Kerala Legislative Assembly with effect from November 17, 1984.

ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 174–ാം അനുച്ഛേദം 2–ാം ഖണ്ഡം (എ) ഉപഖണ്ഡപ്രകാരം നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് കേരള സംസ്ഥാന ഗവർണർ ഏഴാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഏഴാം സമ്മേളനം 1984 നവംബർ 17–ാം തീയതി മുതൽ സമാപിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

By order of the Governor,

K. P. PADMANABHAN,
*Secretary, Legislative Assembly.*

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS, TRIVANDRUM, 1984.

33/4749/MC.

Government of Kerala
1984



Reg. No. KL/TV(N)/12

# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

### PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 [No. 985

GOVERNMENT OF KERALA

**Transport (B) Department**

NOTIFICATION

No. 22233/B3/84/Tr. D. *Dated, Trivandrum, 19th November, 1984.*

The following draft Rules to amend the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961, which the Government of Kerala propose to make in exercise of the powers conferred by section 70 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), is hereby published for general information as required by sub-section (1) of section 133 of the said Act.

Notice is hereby given that the said draft will be taken up for consideration on or after 20th December, 1984 and that objections or suggestions, if any, that may be received from any person with respect to the said draft on or before the date specified above, will be considered by the Government. Objections or suggestions shall be addressed to the Secretary to Government, Transport (B) Department, Secretariat, Trivandrum.

DRAFT RULE

1. *Short title.*—These Rules may be called the Kerala Motor Vehicles (Amendment) Rules, 1984.

33/4747/MC.

2. *Amendment of the Rules.*—In the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961,—

(1) in rule 2, after clause (hhh), the following clause shall be inserted, namely:—

"(ha)" Non-standard vehicle means a vehicle manufactured with specifications different from those of standard vehicles but conforming to the provisions of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), and to the rules made thereunder by Central Government and State Government and the design of which is approved by State Government.

(2) after rule 332 A, the following rule shall be inserted, namely:—

"332 AA Approval/checking of design of non-standard vehicles locally manufactured or assembled.—

(1) An application for the approval of a new design of a non-standard vehicle to be manufactured in India shall be made in triplicate to the State Transport Authority by the manufacturer or his authorised assembler. Such applications shall be accompanied by the fee prescribed in sub-rule (7) and three copies of each of the following documents, namely:—

(i) Full specifications;
(ii) Drawing giving all dimensions and details, and
(iii) Set of design calculations of,—

(a) Axles;
(b) Springs;
(c) Long bearers;
(d) Cross bearers;
(e) Platform Tank, or anything that may be carried on the cross bearers;
(f) Two bar, and coupling arrangements;
(g) Turn-table or any other scribbling device for the front axle, in the case of two axle non-standard vehicles;
(h) Braking arrangements, if any;
(i) Pay load capacity of the non-standard vehicles;
(j) Suspension arrangements of the non-standard vehicles over the axle;
(k) Turning circle required for the non-standard vehicles;
(l) Sizes and types of tyres recommended for the non-standard vehicle; and
(m) Any other item such as Shock absorbers, if included.

(2) The State Transport Authority shall forward one copy of the application presented under sub-rule (1) together with one copy each of the documents referred to therein, to the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation. The State Transport Authority shall also direct the applicant to produce the vehicle for inspection before the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation. The Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, shall cause an expert scrutiny of the design and calculations on a reference to the documents and vehicle produced and if the design is found satisfactory he shall certify what would be in his opinion, the maximum laden and axle weight of the non-standard vehicle to be manufactured or assembled, which are compatible with reasonable safety:

Provided that the maximum weight certified shall not be more than that specified in the Tyre Rules made by the Government of India, Ministry of Shipping and Transport (Transport Wing) and published under notification G. S. R. No. 295 (E) dated the 15th April, 1983, in pursuance of the "Overall Dimensions of Transport Vehicles and Tyres Rules, 1982".

(3) In case the design is not found satisfactory, the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation shall address the State Transport Authority to that effect and recommend such changes in the design and constructions as may be required to make the non-standard vehicle suitable for the designed load.

(4) The State Transport Authority, either on its own motion or on the recommendation of the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation under sub-rule (3), may call upon the applicant to carry out such changes in the design as may be specified and to furnish such further details as may be required by that authority. The applicant shall, thereupon, furnish such further specifications and drawing, incorporating alternations, if any, to the State Transport Authority.

(5) When the design is found satisfactory, the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, shall forward to the State Transport Authority, two copies of the approved design specifications and calculations together with his recommendation as to the maximum laden and axle weights, compatible with reasonable safety. As soon as the report of the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation is received, the State Transport Authority shall consult the Chief Engineer Buildings and Roads, regarding the road conditions to suit the design and laden weight of the non-standard vehicle recommended by the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation. If the Chief Engineer, Buildings and Roads agrees to the design and laden weight of the non-standard vehicle recommended by the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, the

State Transport Authority may approve the design and laden weight to be allowed to the non-standard vehicle. If the Chief Engineer, Buildings and Roads does not agree to the design and laden weight as recommended by the Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, the application for approval shall be rejected.

(6) The applicant shall supply to the State Transport Authority as many extra copies of the approved designs, specifications and calculations as may be required by that authority for the purpose of distribution to the different registering authorities for their record.

(7) The fee for the approval of a new design of a non-standard vehicle to be manufactured or assembled in India shall be Rs. 200 which shall not be refundable.

(8) Notwithstanding anything contrary contained in these rules, a non-standard vehicle to be manufactured in another State and approved for this purpose by the prescribed authority if any, of that State, shall be deemed to have been approved by the State Transport Authority of the State of Kerala under this rule".

By order of the Governor,

V. A. AUGUSTINE,

*Additional Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This is not part of the notification, but is intended to indicate the general purport.)

Manufacture of non-standard motor vehicles are on the increase in India. At present there is no provision in the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961, insisting the approval of the design of a particular type of vehicles before manufacture. The non-standard vehicles require exemption from some of the provisions of the State Motor Vehicles Rules. The owners of non-standard vehicles on completion of assembling of the vehicle come across the restriction imposed by the State Motor Vehicles Rules and at this stage they approach the Government for obtaining exemption from the provision of the rules which impose the restrictions and they are put to much difficulties. In view of the difficulties being experienced by the non-standard vehicle owners it is essential to ensure that the design of a particular type of vehicle conforms to the specifications made under the Motor Vehicles Rules and the vehicles are manufactured according to the design approved by the competent authority. Government therefore decided to issue necessary rules for the above purpose. Hence the notification.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS, TRIVANDRUM, 1984.

Government of Kerala
1984

Reg. No. KL/TV(N)/12



# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

### PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 [No. 986

GOVERNMENT OF KERALA

**Transport (B) Department**

NOTIFICATION

No. 3221/B3/82/Tr. D. *Dated, Trivandrum, 19th November, 1984.*

The following draft Rules further to amend the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961, which the Government of Kerala propose to make in exercise of the powers conferred by clause (za) of sub-section (2) of Section 68 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act 4 of 1939), is hereby published for general information as required by sub-section (1) of section 133 of the said Act.

Notice is hereby given that the said draft will be taken up for consideration on or after 20th December, 1984 and that objections or suggestions, if any, that may be received from any person with respect to the said draft on or before the date specified above will be considered by Government. Objections or suggestions shall be addressed to the Secretary to Government, Transport (B) Department, Secretariat, Trivandrum.

DRAFT RULES

1. *Short title.*—These Rules may be called the Kerala Motor Vehicles (Amendment) Rules, 1984.

2. *Amendments to the rules.*—In the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961,—

(1) for sub-rule (1) of rule 61, the following sub-rule shall be substituted, namely:—

"(1) The Minimum qualification for the issue of a Conductor's Licence shall be that the applicant should have completed the course of S. S. L. C. or any equivalent course from a recognised School and have appeared for the S. S. L. C. Examination or any qualification declared by Government as equivalent thereto:

Provided that the provisions of this sub-rule shall not apply to the holders of conductor's licences issued before the commencement of the Kerala Motor Vehicles (Amendment) Rules, 1984, published under this notification".

(2) in rule 177 A,—

(a) for sub-rule (3), the following sub-rule shall be substituted namely:—

(3) Other things being equal, preference may be given to the applicants as follows:—

(a) Short routes to new entrants.

(b) For medium routes, to applicants with 1 to 4 stage carriages, (excluding spare buses):

Provided that preference under this sub-rule may be granted only if there are no applicants entitled to preference under sub-rule (2).

(3A). The applicants shall first be screened and those who are found to be unsuitable on one or more of the following principles shall be disqualified, reasons being given for the decision of the Transport Authority whenever an applicant is disqualified;

(i) financial instability as evidenced by insolvency or decrees remaining undischarged for a period of 12 months reckoned from the date on which the application is made or failure to produce an income tax or vehicle tax clearance certificate:

Provided that the purchase of a vehicle by money borrowed or under a hire purchase agreement shall not be a disqualification by itself.

(ii) if there is evidence that the applicant has been trafficking in permits, either benami or otherwise;

(iii) if the applicant has no workshop facilities or arrangements to attend to repairs efficiently in a workshop having equipments mentioned in the Explanation under this sub-rule which should be supported by declaration from that workshop:

Provided that an applicant shall not be disqualified on this ground if he gives an undertaking in writing to make the required arrangements before the date to be fixed by the Transport Authority and to furnish a cash security of Rs. 2000 by depositing into a Government treasury, which shall be forfeited in the event of his failure to make the required arrangements before the prescribed date:

Provided further that this sub-clause shall not apply to the case of an applicant for a permit for operating stage carriages on a short route.

(iv) if the applicant has no main office or branch office on the route to control the service:

Provided that in the case of new entrant this clause shall have no application if the applicant satisfies the Transport Authority that he will be opening a main office or branch office on the route to control the service if the permit is granted to him.

*Explanation.*—The following minimum equipment of workshop for a unit of five stage carriages shall be insisted upon:—

| *No.* | *Equipment* | *Quantity required* |
|---|---|---|
| 1. | Tool kit | 1 |
| 2. | Iron horses-Front axle | 2 |
| 3. | Iron horses-Rear axle | 2 |
| 4. | Iron horses Chassis | 2 |
| 5. | Roll a car jack 4 tons | 1 |
| 6. | Ordinary Grease Gun | 1 |
| 7. | Electric Grinder-Wire Wheel | 1 |
| 8. | Electrical Tool kit | 1 |
| 9. | Wall plug light | 1 |

(3B) For the purpose of enabling the transport Authority to screen the applicants, each applicant shall along with his application, produce the following documents:—

(a) Clearance certificate relating to payment of Income tax or agriculture Income tax and motor vehicle tax including arrears of vehicle tax, if any, in respect of vehicles owned by or in the possession of the applicant;

(b) declaration relating to the location and equipments of a workshop of the applicant and in case if the applicant has no workshop an undertaking in writing as provided in the proviso to clause (iii) of sub-rule (3A)";

(b) in sub-rule (4), for the figure and brackets "(3)", the figure, letter and brackets "(3A)" shall be substituted;

(c) to sub-rule (5), the following proviso shall he added, namely:—

"Provided that if the permit is being granted not in accordance with the marks, the reasons for the same should be mentioned in the order" ,

(d) after sub-rule (5), the following sub-rule shall be inserted, namely:—

"(5A) All orders passed by the Transport Authority granting permits as above shall be accompanied by a tabular statement of the marks awarded to each applicant and the reason for screening any of the applicant";

(e) in sub-rule (8), the last paragraph shall be omitted.

By order of the Governor,

V. A. AUGUSTINE,

*Additional Secretary to Government.*

**Explanatory Note**

(This is not part of the notification, but is intended to bring out its main purport.)

The Committee on subordinate Legislation in its fifth report on the Kerala Motor Vehicles Rules, 1961, had made certain recommendations regarding qualification of conductors, issue of permits on notified routes and grant of stage carriage permits. Government have considered the recommendations in consultation with the Transport Commissioner. The notification is intended to achieve the above objects.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS, TRIVANDRUM, 1984.

Reg. No. KL/TV(N)/12

Government of Kerala
1984



# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

## PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 [No. 984

GOVERNMENT OF KERALA

**Health (G) Department**

NOTIFICATION

No. 62820/G3/84/HD. *Dated, Trivandrum, 17th November,* 1984.

**S. R. O. No. 1418/84.**—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 116 of the Madras Public Health Act, 1939 (Madras Act III of 1939), the Government of Kerala hereby declare that the area within the Guruvayur Township, Chavakkad Municipality, Pookode, Thykkad and Elavally Panchayats within which the Guruvayur Ekadasi Festival is to be held shall, for the purposes of Chapter XIII of the said Act, be a Festival Centre for a period of 30 (thirty) days with effect from the 20th November, 1984 upto and inclusive of the 20th December, 1984 and define that the area within the local limits of the said Township, Municipality and Panchayats shall, for the above purposes, be the site for the said festival.

By order of the Governor,

M. G. K. Murthy,

*Secretary.*

33/4710/MC.

## Explanatory Note

(This does not form part of the notification, but is intended to indicate its general purpose.)

The Guruvayur Ekadasi Festival is from 20-11-1984. It is necessary to declare the area within the limits of Guruvayur Township and of the surrounding Villages in the Chavakkad Taluk as Festival Centre under the Madras Public Health Act, 1939 for public health purposes. The notification is for the above purpose.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS, TRIVANDRUM. 1984.

Reg. No. KL/TV(N)/12

Government of Kerala
1984




# KERALA GAZETTE

## EXTRAORDINARY

PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XXIX] Trivandrum, Tuesday, 20th November 1984 / 29th Karthika 1906 (Saka) [No. 988

### കേരള സർക്കാർ

### പൊതുമരാമത്തും മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും (എം) വകുപ്പ്

### വിജ്ഞാപനം

ജി. ഒ. (പി) 132/84/പൊ. മ. മ. തു.വ. തിരുവനന്തപുരം, 1984 നവംബർ 19.

എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1419/84.—1980-ലെ കേരളാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങൾ ആക്ട് (1981-ലെ 7), 9-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന പ്രകാരം നല്കപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, 1984 ജൂലായ് 17-ാം തീയതിയിലെ 594-ാം നമ്പർ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ 778,84 എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പരായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 1984 ജൂലായ് 17-ാം തീയതിയിലെ ജി. ഒ. (പി) 50/84/ ഗ: മ: തു. വ. എന്ന നമ്പർ വിജ്ഞാപനപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങളിൽപ്പെട്ടതും താഴെ പട്ടികയിൽ 3-ാം കോളത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുമായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങളുടെ ഒന്നാമത്തെ കമ്മറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളായി അതിനെതിരെ (4)-ാം കോളത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകളെക്കൂടി, കേരള സർക്കാർ, ഇതിനാൽ, നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

3/4750/84/L.g

പട്ടിക

| ക്രമ നമ്പർ | ജില്ലയുടെ പേര് | മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങളുടെ പേര് | നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത അംഗങ്ങളുടെ പേരും മേൽവിലാസവും |
|---|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| 1. | തൃശ്ശൂർ | അഴീക്കോട് | എം. എ. മുഹമ്മദ്,<br>S/o മമ്മദ്,<br>പി. ഒ. അഴീക്കോട് ജെട്ടി. |
| 2. | ,, | എറിയാട് | പി. എസ്. കാദർ,<br>പടിഞ്ഞാറേ വീട്,<br>പി. ഒ. ഇടവന, എറിയാട്. |
| 3. | ,, | പെരിഞ്ഞനം | കെ. എ. സുലൈമാൻ,<br>കോലിക്കത്തറ ഹൗസ്,<br>പി. ഒ. പെരിഞ്ഞനം. |
| 4. | ,, | കയ്പമംഗലം | കെ. കെ. വേലായുധൻ,<br>കോഴിപ്പറമ്പിൽ ഹൗസ്,<br>പി. ഒ. കയ്പമംഗലം ബീച്ച്,<br>തൃശ്ശൂർ ജില്ല. |
| 5. | ,, | ചന്ദ്രാപ്പിന്നി | കെ. എം. അമ്മുഞ്ഞി,<br>കൂട്യങ്ങപ്പറമ്പ്,<br>പി. ഒ. ചാമക്കാല. |
| 6. | ,, | ചാപ്പള്ളിപ്പുറം | പി. കെ. കുഞ്ഞിമൊഹമ്മദ്,<br>S/o കുട്ടി അലി,<br>പെരക്കംകീള്ളത്ത്,<br>പി. ഒ. വലപ്പാട്. |
| 7. | ,, | നാട്ടിക | 1. പി. കെ. അബ്ദുള്ള കുട്ടി,<br>പനട്ടകരയിൽ,<br>പി. ഒ. നാട്ടിക ബീച്ച്.<br>2. കെ. കെ. നാരായണൻ,<br>കുറുംപേപ്പാടത്ത് ഹൗസ്,<br>പി. ഒ. നാട്ടിക ബീച്ച്,<br>തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്. |
| 8. | ,, | തളിക്കുളം | എ. സി. അഹമ്മദ്,<br>കൈതക്കൽ, പി. ഒ. തളിക്കുളം. |
| 9. | ,, | വാടാനപ്പിള്ളി | ആർ. എം. കാദർ,<br>അയിണിക്കൽ, ഫാറൂക്ക് നഗർ,<br>പി. ഒ. വാടാനപ്പിള്ളി. |

| (1) | (2) | (3) | (4) |
|---|---|---|---|
| 10 | തൃശ്ശൂർ | ബ്ലാങ്ങാട് | വി. മൊഹമ്മദാലി മുസ്ലിയാർ,<br>കാട്ടിൽ പി. ഒ., ബ്ലാങ്ങാട്<br>(വഴി) ചാവക്കാട്. |
| 11. | ,, | എടക്കഴിയൂർ | പുളിക്കൽ അബ്ദു,<br>പി. ഒ. എടക്കഴിയൂർ. |
| 12. | ,, | മന്ദലാംകുന്ന് | എ. കെ. മൊയ്തുണ്ണി,<br>അക്കരയിൽ ഹൗസ്,<br>പി. ഒ. അണ്ടത്തോട്. |

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം,

മാർക്ക് സി. ജോൺ,
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി.

<u>വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്</u>

(ഇത് വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ല. എന്നാൽ അതിന്റെ പൊതു ഉദ്ദേശം സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.)

1980-ലെ കേരള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമസംഘങ്ങൾ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് 1984, ജൂലായ് മാസം 17-ാം തിയതിയിലെ ജി. ഒ. (പി) 50/84/ഗ. ഭ. തു. വ. വിജ്ഞാപനപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമ സംഘങ്ങളുടെ ഒന്നാമത്തെ കമ്മിററി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ക്ഷേമ സംഘങ്ങളുടെ ഭരണസമിതിയിലേക്ക് കൂടുതൽ അംഗങ്ങളെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ വിജ്ഞാപനം.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE S. G. P. AT THE GOVERNMENT PRESS,
TRIVANDRUM, 1984.